

# THE OBJECTIVE

DEL 27 DE ABRIL AL 3 DE MAYO DE 2024



**Jiménez Losantos:**  
«Ser de derechas es la única manera de ser decente»

/ P. 34



**Editorial especial de THE OBJECTIVE:**  
“Así no, presidente”

/ P. 86



**España ha perdido el 15% de los alumnos de Infantil en diez años**

/ P. 90

## El Gobierno disparó los contratos a dedo tras las elecciones del 23-J: en 2023 hubo el triple que en 2022 / P.1



Haz click en los títulos si quieres leer los artículos completos

- ▶ El Ejecutivo deja en mínimos la plantilla de la oficina que vigila los contratos públicos / P.17
- ▶ Pedro Sánchez ha elevado un 73% el gasto en asesores desde que llegó a La Moncloa / P. 23
- ▶ Indignación general en el PSOE: Sánchez se salta los estatutos para imponer la lista del 9-J / P. 28



**El Gobierno intenta evitar que Illa sea imputado por las mascarillas 'fake'** / P.5



**Sánchez planea asaltar el CGPJ y reforzar el papel de la Fiscalía tras las europeas del 9-J** / P.13

### elSubjetivo

#### Mamelucos

FERNANDO SAVATER

/ P. 94



#### ¿Pseudomedios? Hablemos claro, presidente

ÁLVARO NIETO

/ P. 99



#### Superar el miedo y defender la Constitución

FRANCESC DE CARRERAS

/ P. 107



#### Por amor al poder

GUADALUPE SÁNCHEZ

/ P. 115



#### El daño está hecho

ANTONIO CAÑO

/ P. 119



#### Sánchez como síntoma

BENITO ARRUÑADA

/ P. 123



#### Un presidente al que temer

JAVIER BENEGAS

/ P. 127



#### Ya está claro

ESPERANZA AGUIRRE

/ P. 133



ESTA EDICIÓN HA SIDO PATROCINADA POR:



MÁS INFORMACIÓN: WWW.THEOBJECTIVE.COM

España

# El Gobierno disparó los contratos a dedo desde el 23-J: en 2023 hubo el triple que en 2022

La falta de competencia eleva el precio de las adjudicaciones. El 80% se realizó en el último semestre



En la imagen, Pedro Sánchez y la ministra María Jesús Montero. | Ilustración de Alejandra Svriz



**Enrique Morales**

@enriquemorales  
em@theobjective.com

🕒 Publicado: 27/04/2024

El sector público estatal adjudicó en 2023 un total de 2.814 contratos a dedo. El valor de estos superó los 6.000 millones de euros, lo que supone tres veces más que el importe que se registró en todo 2022. Según los datos a los que ha accedido THE OBJECTIVE, procedentes de la Oficina Independiente de Regulación y Supervisión de la Contratación (Oirescom), solo en el último trimestre de 2023, los ministerios y organismos estatales repartieron 4.450 millones a través del procedimiento negociado sin publicidad.

Casi el 80% de estas adjudicaciones tuvo lugar tras las elecciones generales, autonómicas y locales del 23-J, durante los dos últimos trimestres del año. La mayoría de estas compras directas procedieron del Ministerio de Defensa. La adquisición de material militar por parte del departamento que dirige Margarita Robles es protagonista en el procedimiento negociado sin publicidad. Airbus, Navantia, Santa Bárbara, Escribano o Indra tienen un importante peso en este tipo de contratos.

La falta de competencia hace fácil el cuestionamiento de este método, muy criticado sobre todo desde las medianas y pequeñas empresas. Mientras, las adjudicaciones millonarias en pandemia, que presentaron numerosas irregularidades tras elegir a dedo a empresas sin experiencia, también han puesto bajo lupa el uso excesivo del procedimiento.

## **Contratos a dedo**

El sector público estatal es, sin duda, el área que más abusa de este tipo de contratación. Los organismos dependientes de las comunidades autónomas adjudicaron hasta 3.668 millones a dedo durante el año pasado. Por su parte, los ayuntamientos y sus entidades vinculadas repartieron 918 millones.

El contrato negociado sin publicidad es un procedimiento en el que permite omitir el periodo de publicidad e invitar directamente a los futuros adjudicatarios

para establecer las condiciones de contratación a realizar. Al tratarse de un procedimiento negociado, se realiza un proceso de diálogo entre las partes para concretar sus condiciones. La competencia abierta no es posible.

Junto a esto, el detalle de la estadística Oirescom muestra una caída de empresas aspirantes en el resto de los procedimientos contractuales. El número de compañías ha pasado de una media de cuatro empresas en 2021 a menos de tres en 2023. En el último trimestre del pasado año se situó en 2,98.

## **Menos transparencia**

Las Administraciones públicas cada vez pagan más caro los contratos públicos que licitan para solventar sus necesidades, tanto de suministros como de servicios y de obras. La falta de competencia a la hora de optar a los pliegos hace que el precio final que se abone no se diferencie mucho del total previsto. Las grandes compañías, con más márgenes, son las beneficiadas.

Mientras, hasta un 10% de las licitaciones quedan desiertas ante el desinterés de las empresas. Los datos recogidos muestran que en los procedimientos sin publicidad, en el que se invitan directamente a los operadores económicos para establecer las condiciones de contratación, la concurrencia se reduce al 1,26. En este contexto de caída de los aspirantes a contratos el Precio de Adquisición (PA) es cada vez más parecido al Presupuesto Base de Licitación (PLB).

## Se disparan las licitaciones

El importe de licitaciones registrado en las plataformas de contratación durante el cuarto trimestre de 2023 fue de 32.923 millones de euros. Esto supone un aumento del 13,22% en comparación con el mismo periodo de 2022 y un ligero repunte con respecto al cuarto trimestre de 2021. El nivel de licitación en los últimos tres meses del ejercicio pasado es el más alto de la serie.

Según destaca Oierescom, el aumento experimentado en el cuarto trimestre de 2023 frente al mismo período del año anterior, viene determinado principalmente por el importante incremento en las licitaciones registradas por el sector público estatal -23,68%- y por el sector público local -20,21%-. Mientras, el sector público autonómico disminuye ligeramente su volumen licitado -0,50%-. Pese a todo, este último sector público mantiene el mayor peso anual de licitaciones, como viene sucediendo desde 2020.

En los tres últimos meses de 2023, se registró un importe de 24.025 millones, lo que significó un alza del 6,78% respecto al mismo período de 2022. Este era, hasta ahora, el dato más alto de la serie en adjudicaciones.

España

# El Gobierno intenta evitar que Illa sea imputado por las mascarillas 'fake' en plena campaña

La Abogacía del Estado sale al rescate del exministro a pesar de que ya hay cinco altos cargos de Sanidad imputados



Salvador Illa, candidato del PSC a la Generalitat. | Europa Press



**Alberto Sierra**

@albsierr  
asa@theobjective.com

Publicado: 29/04/2024

El Gobierno intenta evitar que Salvador Illa sea imputado por el caso de las mascarillas 'fake' en plena campaña electoral en Cataluña. Pocos días después de que el Juzgado de Instrucción número 14 de Madrid tomase declaración a los primeros de los cinco cargos y exaltos cargos del Ministerio de Sanidad imputados en este caso, quienes trabajaban como subordinados del ahora candidato del PSC cuando estalló la pandemia, la Abogacía del Estado alude a un presunto error de plazos del juez para pedir que se dé por concluida la causa.

Se trata de unas pesquisas reabiertas hace 16 meses por orden de la Audiencia Provincial para investigar si el exministro y/o su antiguo equipo en Sanidad incurrieron en un presunto delito contra la salud de los trabajadores del sector sanitario, al permitir que un lote de dos millones de mascarillas chinas no homologadas fueran utilizadas por médicos, enfermeros y otros profesionales en hospitales públicos durante varios días en abril de 2020, cuando morían alrededor de 800 personas diariamente por covid-19 en España.

En un escrito al que ha tenido acceso THE OBJECTIVE, la Abogacía del Estado -que defiende al Ministerio de Sanidad y a tres altos cargos imputados en el caso- ha solicitado cerrar la causa y anular las declaraciones como imputados de los exsubordinados de Illa. Los servicios jurídicos del Gobierno apuntan en su recurso a que «no consta» en el sumario del caso ningún documento que acredite que el plazo de instrucción hubiese sido prorrogado en tiempo y forma por el Juzgado de Instrucción número 14 de Madrid.

En una estrategia similar a la que utilizó para cerrar la investigación sobre el rescate a Plus Ultra hace dos años, la Abogacía del Estado pide que se dé por concluida cualquier investigación sobre las mascarillas 'fake' de Salvador Illa a partir del 30 de agosto de 2022, y solicita que se anule el auto del pasado 20 de febrero por el que se

citó a declarar a los tres actuales altos cargos de Sanidad que fueron citados por el juez Carlos Valle para declarar la pasada semana. Según fuentes jurídicas, la declaración prestada por una de las personas imputadas la semana pasada, así como la documentación remitida por distintos organismos de Sanidad y las comunidades autónomas al juzgado durante los últimos meses, habían apuntalado las tesis principales de la Confederación Estatal de Sindicatos Médicos (CESM), sindicato que impulsó la querrela contra Illa que dio origen a la causa.

## Un contrato de 23,8 millones

De acuerdo a las mismas fuentes, el testimonio de uno de los investigados que prestaron declaración y la nueva documentación aportada confirmarían nuevos indicios de que el Ministerio de Sanidad -dirigido entonces por Illa- tardó diez días en retirar de los hospitales públicos millones de mascarillas FFP2 no homologadas, de la marca Garry Galaxy, modelo N95. Se trata de un tipo de material sanitario que incumplía con la normativa de seguridad y que presuntamente fue utilizado por médicos y enfermeros en hospitales públicos de distintos puntos de España en abril de 2020, poniendo en riesgo su integridad.

Esas mascarillas defectuosas FFP2 N95, de la marca Garry Galaxy, fueron adquiridas por Sanidad como parte de un contrato de 23,8 millones de euros adjudicado a la empresa

Hangzou Ruining Trading, sin publicidad ni licitación previa, al inicio de la pandemia. Su nivel de filtrado era de tan solo el 70%, según la denuncia del sindicato médico, «muy lejos del 92% mínimo» que exige la normativa. Fuentes del juzgado informaron a este diario en enero que el juez Carlos Valle había prorrogado la causa el pasado mes de diciembre, antes de que se cumpliera un año desde que la Audiencia Provincial de Madrid ordenó su reapertura.

Las mismas fuentes aseguraban entonces que, tras analizar la «ingente documentación» remitida por varios organismos dependientes del Ministerio de Sanidad, el juez Carlos Valle había visto indicios suficientes para prorrogar la investigación durante otros seis meses y dictar un auto en el que ordenaba nuevas diligencias de investigación a practicar antes del 30 de junio. Pocas semanas después, según se desprende del recurso presentado el pasado 17 de abril por la Abogacía del Estado, el magistrado confirmó las intenciones adelantadas por fuentes del juzgado a este medio. En febrero citó a declarar como imputados a cinco funcionarios o exaltos cargos de Sanidad que trabajaban a las órdenes de Illa cuando ocurrieron los hechos investigados. Los tres empleados públicos que siguen en el Gobierno comparecieron el pasado martes ante el juez Carlos Valle, pero se acogieron a su derecho a no declarar.

## ¿Extravío o error?

Este diario se ha puesto en contacto con las mismas fuentes del juzgado para aclarar cuál es el motivo de que no aparezca en el expediente digital del sumario, según el recurso de la Abogacía del Estado, el documento por el cual se acordó prorrogar hasta finales de junio la investigación. Sin embargo, no se ha obtenido respuesta oficial hasta el momento. En caso de tratarse de un extravío, en una causa cuyo sumario ha sido refoliado hasta en tres ocasiones según otras fuentes jurídicas, el error burocrático podría ser subsanado y la causa contra Illa y su antigua cúpula podría continuar pese al intento del Gobierno por dar carpetazo al caso a través del recurso de la Abogacía del Estado, que alude a la ausencia de documento alguno que acredite la prórroga de la causa en el expediente digital del sumario.

El documento en cuestión sería un auto o providencia dictado antes de llamar a declarar en febrero a los altos cargos de Sanidad imputados en esta causa. En su recurso, la Abogacía del Estado sitúa en «el 30 de agosto de 2021» la fecha en la que se incoaron las diligencias previas por las que se dio origen al caso de las mascarillas 'fake'. Por el contrario, desde el juzgado se tomaba como referencia diciembre de 2022, fecha en la que la Audiencia Provincial había ordenado al mismo juez reabrir la causa.

## Maniobra para blindar a Illa

En su recurso, la Abogacía del Estado intenta situar en agosto de 2021 la fecha de inicio de la causa -a efectos de plazos- y añade que «hasta la fecha no consta que se haya prorrogado la instrucción de las presentes diligencias previas, superando, con creces, los 12 meses previstos en el art. 324 de la LECrim». «La consecuencia de lo aquí expuesto, es la invalidez de aquellas diligencias acordadas y practicadas una vez agotado el plazo previsto, sin que éste hubiera sido previamente prorrogado», indica la Abogacía del Estado para solicitar que se anulen las declaraciones de los altos cargos de Sanidad imputados.

«Así resulta del art. 324.3 de la LECrim: ‘Si, antes de la finalización del plazo o de alguna de sus prórrogas, el instructor no hubiere dictado la resolución a la que hace referencia el apartado 1, o bien esta fuera revocada por vía de recurso, no serán válidas las diligencias acordadas a partir de dicha fecha», añade el recurso del Gobierno para solicitar el cierre de la investigación por las mascarillas ‘fake’ de Illa .

Un argumento similar hizo que el caso Plus Ultra se cerrase en noviembre de 2022 por un error de plazos. La jueza que instruía aquella causa no pudo acreditar que se hubiese dictado el correspondiente auto para prorrogar la instrucción, mientras la Audiencia Provincial resolvía un recurso interpuesto para intentar cerrar la investigación judicial sobre las presuntas

irregularidades en el rescate con fondos públicos a la aerolínea. Cuando se resolvió el recurso y la juez citó a declarar como imputada a Plus Ultra, la aerolínea logró con otro recurso que la Audiencia Provincial cerrase el caso sin acudir a testificar, debido a que la instructora no dictó el correspondiente auto de prórroga de instrucción de la causa antes de citar a la compañía como imputada.

## Vínculos con el 'caso Travis'

En su denuncia sobre el caso de las 'mascarillas fake' de Illa, el sindicato médico CESM se querellaba exclusivamente contra Salvador Illa por un presunto delito contra los derechos de los trabajadores del sector sanitario como responsable de haber facilitado ese lote de dos millones de mascarillas defectuosas a trabajadores del sector sanitario durante la primera ola de la pandemia. La empresa Hangzou Ruining Trading actuó como contratista del Gobierno para el transporte de material sanitario durante la pandemia, pero nunca se había dedicado al sector antes.

Uno de los fundadores de esa mercantil asiática, Xiaojuan Li, figura también entre los administradores de Hong Kong Travis Asia, otra de las empresas chinas que recibió el mayor de los contratos de mascarillas adjudicados por el Ministerio de Sanidad al inicio de la pandemia: 192,5 millones de euros por mascarillas que, como reveló este medio, llegaron con casi un año de retraso pese a ser pagadas por adelantado.

Los contratos de esta última empresa están siendo investigados por el Juzgado de Instrucción número 26 de Madrid en otra causa abierta a raíz de una querrela de Vox y en la que hay dos exaltos cargos del Ministerio de Sanidad investigados por prevaricación y malversación en relación a las presuntas irregularidades detectadas en la adjudicación a Hong Kong Travis Asia, vinculada a través de uno de sus socios a Hangzou Ruining Trading.

Como adelantó este diario, el pasado mes de diciembre el partido político pidió a la juez Concepción Jerez que solicite traslado de toda la documentación aportada por Sanidad en el caso que dirige el magistrado Carlos Valle en el Juzgado de Instrucción número 14 de Madrid. Fuentes jurídicas afirman que aún no ha habido decisión de la jueza Jerez -titular del Juzgado 26- respecto de solicitar copia de las actuaciones al juzgado que investiga al exministro Salvador Illa por las mascarillas defectuosas. Este otro caso, en el que se investigan los contratos de Sanidad a empresas chinas durante el inicio de la pandemia, se encuentra pendiente de otro recurso ante la Audiencia Provincial de Madrid, añaden fuentes jurídicas.

## Política

# Sánchez planea asaltar el CGPJ y reforzar el papel de la Fiscalía tras las europeas del 9-J

El objetivo es rebajar las mayorías para elegir los vocales del Poder Judicial y que los fiscales pasen a instruir los casos



El ministro de la Presidencia, Félix Bolaños, y el presidente del Gobierno, Pedro Sánchez. | Europa Press



**Ketty Garat**

@KettyGarat  
kg@theobjective.com

🕒 Publicado: 01/05/2024

El presidente del Gobierno, Pedro Sánchez, no pretende concretar en qué se traducirá el «punto y aparte» que anunció en su comparecencia del lunes hasta después de las elecciones europeas. Según ha podido saber THE OBJECTIVE, el secretario de Estado de Relaciones con las Cortes, Rafael Simancas, ha recibido la directriz de Moncloa de aplazar las reformas legislativas previstas hasta después de la doble contienda electoral que tendrá lugar antes del verano, las elecciones catalanas del 12-M

y las europeas del 9-J. Un horizonte temporal que ha trasladado el propio Simancas al Grupo Parlamentario Socialista, ante la presión que recibe de sus socios para acometer medidas en el plano judicial y mediático.

Las fuentes consultadas confirman que entre los planes del Ejecutivo está una reforma de la ley orgánica del Poder Judicial que permita rebajar las mayorías para la elección de los vocales del Consejo General del Poder Judicial (CGPJ), pero también una reforma de la Ley de Enjuiciamiento Criminal (Lecrim) que permita que recaiga el peso de la investigación judicial en los fiscales, en lugar de en los jueces, como ocurre en el ámbito europeo. Las dos iniciativas son viejas conocidas para el Gobierno, ya que han sido objeto de estudio, e incluso de actuaciones por parte del PSOE.

A principios de 2021, PSOE y Podemos presentaron una proposición de Ley conjunta para la modificación de la Ley Orgánica del Poder Judicial que rebajaba las mayorías para la elección de los vocales (de reforzada a absoluta), con la intención de sortear el bloqueo del PP. Bruselas dio la voz de alarma, como hizo con reformas similares de Hungría y Polonia, lo cual obligó a su retirada tres meses después por parte del entonces ministro de Justicia, Juan Carlos Campo, hoy magistrado del Tribunal Constitucional. Su sucesor en el cargo, Félix Bolaños, parece no compartir este paso atrás.

## «No queda otra»

Según fuentes gubernamentales, el actual escenario derivado de cinco años de bloqueo del CGPJ obliga a tomar medidas drásticas y rescatar del cajón una reforma que puso a España en el foco de la vicepresidenta de la Comisión Europea, Vera Jourová. Pero la necesidad de recurrir a esta baza surge de la reflexión que el propio Sánchez hizo la semana pasada sobre su posible dimisión. Fuentes socialistas explican que «la operación no ha salido bien», que ha generado un desgarró en el PSOE y una vulnerabilidad en el Gobierno, y que va a aprovechar la oposición, como evidencia la solicitud de comparecencia del presidente Sánchez que pidió este martes el PP.

«Y todo esto, ¿para qué? No podemos seguir como si nada. Hay que actuar», exigen desde el PSOE. «No nos queda otra», asumen en el Gobierno. Moncloa y Ferraz asumen que hay que «mandar un mensaje» a los jueces, en línea con lo manifestado por el presidente Sánchez en sus últimas comparecencias, y creen que a diferencia de lo ocurrido hace tres años «Bruselas no se atreverá a tumbárnoslo» y se mostrará permisiva porque habrá otros problemas para la nueva Comisión Europea, como «el auge de la ultraderecha». Por ello, son claves los plazos, tras el 9-J, cuando las instituciones comunitarias se encuentran en periodo de interinidad, y después del fiasco papel de mediador del comisario de Justicia, Didier Reynders, que no ha logrado ablandar la negativa de los populares.

## El CIS prepara el terreno

«Hay que atreverse a rebajar las mayorías», explican los socialistas, que también ponen en la diana la reforma de la Lecrim, que se habló con Junts en el marco de negociación de la ley de amnistía, tras su bloqueo en la Comisión de Justicia del Congreso. La clave es decidir «quién enjuicia o quién investiga», que permitiría dejar en la Fiscalía la decisión de admitir a trámite querellas como la de Manos Limpias sobre la mujer del presidente del Gobierno, Begoña Gómez. Un asunto para el que ya han puesto en marcha toda la maquinaria a su alcance. El propio barómetro del CIS incluía este lunes una batería de preguntas sobre la reforma de la Justicia que arrojaba un 88% de partidarios.

Oficialmente, el Gobierno sigue alimentando la ficción de que es posible un acuerdo con el PP, antesala a la justificación de una actuación unilateral en caso de no lograrlo. Fuentes de Moncloa sostienen que «hay determinación para renovar el Consejo. Lo que es inconcebible es que no se renueve». Pero también añaden que «no entramos en fórmulas, estamos en otra fase». Un motivo de tranquilidad para el Ejecutivo ha sido el temor unánime de los socios de la coalición y su esfuerzo en apuntalar al presidente y a su Gobierno. «Los socios no han recibido bien este episodio» y en consecuencia, «se han visto interpelados por la gran causa nacional» de la regeneración democrática, la otra excusa para reflexionar sobre los «límites a la libertad de prensa».

## Economía

# Montero deja en mínimos la plantilla de la oficina que vigila los contratos públicos en pleno 'boom'

Apenas 24 funcionarios supervisan la contratación, la mitad de los previstos, lo que demora la tramitación de denuncias



María Jesús Montero, ministra de Hacienda, de quien depende la Oficina Independiente de Regulación y Supervisión de la Contratación. | Europa Press



**Enrique Morales**

@enriquemorales  
em@theobjective.com

🕒 Publicado: 28/04/2024

El sector público repartió en 2023 un total de 109.516 millones de euros a empresas privadas y públicas a través de 196.794 contratos. Una parte de estas adjudicaciones se realizó a dedo -sin publicidad- o mediante fórmulas que limitaron la transparencia y la competitividad. Tanto el importe como el número de adjudicaciones suponen un récord histórico en un contexto en el que la vigilancia se encuentra en mínimos. Junto a esto, los contratos de

emergencia en pandemia dejaron en evidencia los sistemas de control y mostraron lo fácil que resulta saltarse algunos requisitos legales.

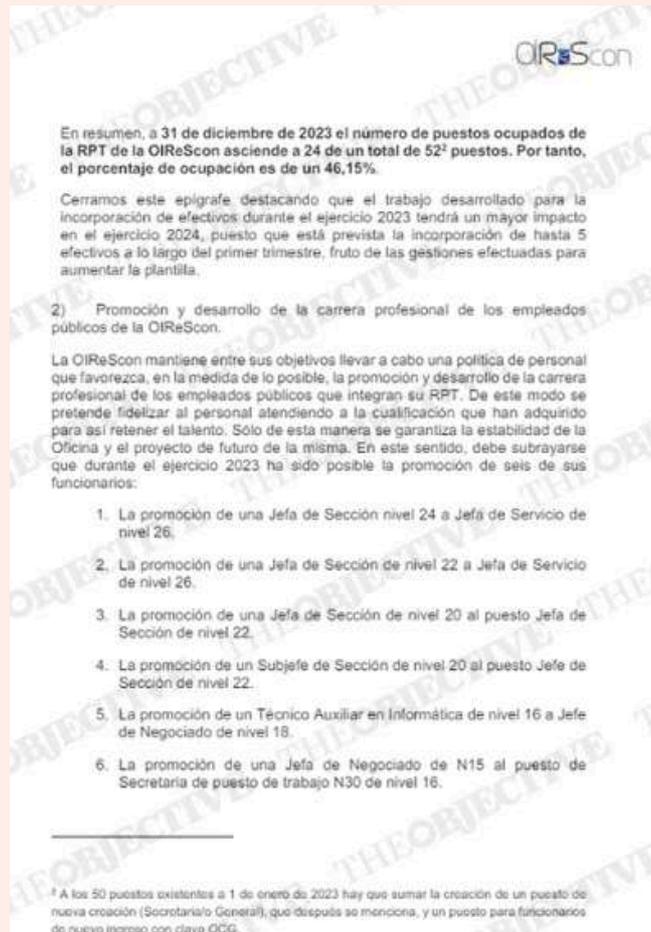
La falta de recursos humanos y materiales son un lastre importante para esta supervisión, como lo es el desinterés por las fiscalizaciones que periódicamente realizan el Tribunal de Cuentas y otros organismos independientes sobre el asunto. Buena parte de la inspección de la legalidad de los contratos, cada vez con importes más elevados y con menos empresas aspirantes, recae en la Oficina Independiente de Regulación y Supervisión de la Contratación (OIREscon).

Este órgano independiente, pero vinculado al Ministerio de Hacienda, nació en 2018 con el objetivo de velar por la correcta aplicación de la legislación en la contratación pública -ver BOE- y promover la concurrencia. Según sus datos, el número de compañías aspirantes a un contrato ha pasado de una media de cuatro empresas en 2021 a tres en 2023. En el último trimestre del pasado año se situó en 2,98. Esto hace, entre otras cosas, que la administraciones paguen más caras sus adjudicaciones.

## Supervisión de contratos públicos

Sin embargo, seis años después, su plantilla está bajo mínimos y apenas 24 funcionarios se encargan de esta relevante. Según los datos a los que ha accedido THE OBJECTIVE, de los 52 efectivos recogidos en la relación de puestos de trabajo de la oficina, a finales de 2023 solo estaban cubiertos el 46% de los puestos. La cúpula del organismo, que está facultado para hacer llegar a la Fiscalía hechos constitutivos de infracción en los contratos públicos, está compuesta por una presidenta y cuatro vocales. El resto son técnicos, jefes de sección, auxiliares e informáticos. Pese a todo, la preocupante situación, no es la peor que ha vivido la oficina. En pandemia apenas estaban cubiertos un tercio de los puestos.

La OIREscon destaca en su plan de actuaciones la necesidad de dotarse de personal de alta especialización técnica. La Oficina demanda interventores y auditores del Estado, administradores civiles del Estado, de sistemas y tecnologías de la información y estadísticos del Estado. La especialización de estos funcionarios hace que sean muy demandados, de ahí la difícil cobertura.



## Denuncias y contratos de servicios

Los datos que muestra en diversos informes el organismo independiente evidencian que las cuestiones relacionadas con la contratación pública tienen un peso cercano al 11% en el conjunto de las denuncias recibidas por las agencias u oficinas antifraude. Mientras, el buzón se sigue imponiendo como medio de denuncia. A través de este medio llegan a la oficina el 68% de los avisos de irregularidades. Por su parte, los contratos de servicios son los más denunciados -53,5%-, «consolidándose como área de riesgo en la materia».

Las causas de denuncia y comunicación en materia de contratación pública predominantes han sido la supuesta existencia de irregularidades en la adjudicación del contrato (36,9%). En este ámbito se incluyen las denuncias cuyo origen es la existencia de supuestas ilegalidades en la tramitación del expediente o problemas con el fraccionamiento de contratos.

Durante 2022, la OIReScon recibió 187 denuncias por irregularidades, un 19% más que un año antes. Los tiempos de tramitación son muy largos -se requiere una investigación- y se prolongan aún más por la falta de personal y recursos materiales. Reconoce que son precisamente estas razones las que impiden cumplir de manera óptima con el tiempo estimado para resolución de estos asuntos. Apenas un par de denuncias llegan a la Fiscalía y un número similar es remitido al Tribunal de Cuentas cada año.

## **Tramitación de emergencia**

El organismo vinculado a Hacienda elabora numerosos informes que están regulados y algunos especiales. Es el caso del que editó para dar cuenta de los contratos tramitados por vía de emergencia, una peligrosa modalidad de tramitación que surgió en pandemia. Su análisis destaca que entre 2018 y 2020 fueron adjudicados 22.379 contratos de emergencia. Cabe destacar dos de las conclusiones de sus informes. Por una parte, la falta de datos y las dificultades para

acceder a ellos. Por otra, y más grave, es que reconoce que muchos datos se publican con importante retraso, lo que hace imposible un control adecuado.

## Política

# El gasto en asesores sube a 72 millones y crece un 73% desde la llegada de Sánchez a Moncloa

El número de altos cargos y personal de confianza no ha parado de aumentar y suma ya 1.626 efectivos



El Gobierno de Pedro Sánchez ha aumentado el número de asesores y altos cargos y suman casi 1.500. | Ilustración de Alejandra Svriz



**Enrique Morales**

@enriquemorales  
em@theobjective.com

Publicado: 29/04/2024

El gasto destinado a pagar los sueldos de altos cargos y asesores del Gobierno no ha parado de crecer desde el desembarco en Moncloa, por primera vez, de Pedro Sánchez en junio de 2018. Los datos analizados por THE OBJECTIVE muestran que han sido las nóminas de los puestos de confianza -bajo el epígrafe de personal eventual- las que más han crecido, casi un 73% en cinco años y nueve meses.

El presupuesto destinado a las retribuciones, en el que no se incluyen subvenciones ni los gastos sociales a cargo del empleador -la administración estatal-, ha pasado de los 41,7 millones de 2018 a los 72 millones registrados en el último mes de 2023. El protagonismo de los asesores no ha parado de crecer durante la legislatura. Con un perfil más político, el importe total de sus sueldos se aproxima irremediabilmente al de los altos cargos.

Mientras, según la Intervención General del Estado, el incremento de los gastos previstos para abonar la nómina de los altos cargos superó el 17%. Así, la partida destinada de ministros y altos responsables se situaba en 2018, ejercicio en el que Mariano Rajoy fue presidente hasta junio, en 71,1 millones frente a los 83,3 millones registrados a finales del año pasado.

## **Asesores, funcionarios y altos cargos**

En cuanto a los funcionarios -excluido personal laboral y otro personal-, sus sueldos conjuntos aumentaron un 18% en el periodo. En el último ejercicio analizado el gasto superó los 14.700 millones de euros. Este importe asciende a 15.564 millones, de los que se excluyen incentivos y los gastos empresariales.

## Gastos de personal

Diciembre de 2023

	Crédito Inicial	Crédito Total	Compromisos
Altos cargos	86 757	84 932	83 334
Personal eventual	70 957	72 698	71 933
Funcionarios	15 062 565	14 909 672	14 720 046
Laborales	768 387	791 433	771 085
Otro personal	72 707	73 342	73 238

Fuente: IGAE - Creado con Datawrapper

La plantilla de altos cargos y de personal de confianza no ha parado de crecer con la llegada de Sánchez. El Gobierno de coalición primero con Podemos y, ahora, con Sumar ha disparado los ministerios -22- y el staff del Ejecutivo. Los últimos datos facilitados por el Gobierno a través del Boletín estadístico del personal al servicio de las administraciones muestra que en julio de 2023 el personal eventual al servicio del Estado se situaba en 869 efectivos.

Bajo este epígrafe se engloban los asesores y el personal de confianza, que incluye desde responsables de comunicación a chóferes o maquilladores. Son nombrados por los ministros con carácter no permanente. No se incluyen los efectivos que ocupan puestos de esta naturaleza, pero tienen la condición de funcionario de carrera.

La última cifra de asesores disponible es la más elevada de la serie histórica y son 265 más que los que tenía Rajoy antes de abandonar el Gobierno en junio de 2018. El incremento del personal de confianza ha sido del 44% de esa fecha, pero el gasto para pagar sus nóminas ha aumentado un 75%.

## Presidencia y Política Territorial

Con diferencia, Presidencia, Relaciones con las Cortes y Memoria Democrática es el área que mayor número de colocados a dedo con función de asesores. En total, 447 personas formaban parte del staff de Presidencia en julio de 2023. El segundo ministerio mejor nutrido de asesores era Política Territorial, con 128.

Pese a la cifra desorbitada de cargos de confianza en el área de Presidencia que se registró en el verano, no es la mayor. En 2018, Mariano Rajoy contaba con 434 asesores directos. En este caso estaba justificado porque el departamento también incorporaba Política Territorial y los delegados de Gobierno.

El Ejecutivo no facilita, con nombre y apellidos, las retribuciones de sus asesores, aunque si lo hace en el caso de los altos cargos. En el amplio abanico de personal de confianza hay diferencias sustanciales de retribuciones, determinadas por los perfiles profesionales. Estas van desde conductores con retribuciones de entre 30.000 y 35.000 euros, personal eventual a tiempo parcial, o responsables de comunicación que pueden tener salarios superiores a los de sus jefes.

Por su parte, el último dato de altos cargos, anterior a la configuración del nuevo Ejecutivo de Sánchez lo facilita la Oficina de Conflicto de Intereses. El organismo dependiente del Ministerio para la Transformación Digital y de la Función

Pública destaca que entre enero de 2023 y diciembre de ese año los altos directivos sumaban 757. Son 86 más que los que se registraron en el último Ejecutivo de Mariano Rajoy, que contó con con 671 altos cargos.

## Política

# El PSOE se salta sus estatutos al aprobar la lista de las europeas sin que vote el Comité Federal

Las listas «son nulas de pleno derecho» porque Santos Cerdán cortó la reunión del sábado sin que se aprobara la lista



El secretario de organización socialista, Santos Cerdán.



**Ketty Garat**

@KettyGarat  
kg@theobjective.com

Publicado: 02/05/2024

El PSOE aprobó el martes por la tarde sus listas electorales para las elecciones europeas del 9-J, vulnerando los estatutos del partido, que obligan a que la Comisión Federal de Listas apruebe las candidaturas previa reunión del máximo órgano entre congresos, el Comité Federal. La primera reunión de la Comisión de Listas estaba prevista, como es habitual, en la víspera del Comité Federal, pero la carta del presidente del Gobierno, Pedro Sánchez, y su amago de dimisión, aplazó la reunión hasta el

martes 30 de abril, después del cónclave que tenía que aprobar la plancha europea. Según ha podido saber THE OBJECTIVE, pese a alterarse el orden establecido en las normas internas, la Secretaría de Organización del PSOE incluyó la aprobación de las listas europeas en el orden del día del Comité Federal junto a otros aspectos relativos a las cuestiones orgánicas, como la aprobación del presupuesto anual del partido, que suelen aprobarse al final de la reunión tras las intervenciones de sus miembros.

Sin embargo, nunca se llegó a votar. Fue el propio secretario de Organización, Santos Cerdán, quien cortó las intervenciones después de los discursos de la vicesecretaria general del PSOE, María Jesús Montero, los candidatos a elecciones recientes y próximas, Eneko Andueza, Salvador Illa y Teresa Ribera; los barones autonómicos, Adrián Barbón, Emiliano García Page y María Chivite; y el ministro Óscar Puente, cuyo turno de palabra despertó recelos en los presentes. El motivo es que hubo dirigentes socialistas que solicitaron la palabra a la Organización del PSOE y el departamento de Santos Cerdán dio la orden a los territorios de que sólo intervendrían los secretarios generales y candidatos. Sin embargo, abrió la mano con Puente, muy afín a Cerdán, justo antes de cortar las intervenciones, dejando en el aire quince turnos de palabra.

«Está claro que estamos en un Comité Federal Extraordinario... Por lo tanto, yo creo que es el momento de que salgamos a

la calle, nos fundamos en un abrazo con esos miles de compañeros y compañeras, y le digamos al secretario general que merece la pena. ¡Vamos a la calle con ellos!», vociferó el número tres del PSOE el pasado sábado, aparcando la cuestiones de intendencia interna y orgánicas en un segundo plano. Sin embargo, el aplauso unánime de los presentes y la emoción inicial del momento no permitió que nadie se percatara entonces de la vulneración de los estatutos de la que ahora alertan a THE OBJECTIVE algunos asistentes al Comité Federal.

### **«Las listas son nulas»**

«Las listas son nulas de pleno derecho porque no se aprobó la delegación del voto del Comité Federal a la Comisión Federal de Listas», explican fuentes socialistas conocedoras de este tipo de procesos internos. «Si se hubiera delegado el voto en la Comisión Federal de Listas, se podría haber alterado el orden de los dos órganos internos, de manera que la reunión del martes habría dado una luz verde definitiva y reglamentaria». Pero no ha sido el caso. «Ésa es la madre del cordero», y el motivo por el que la listas se podrían impugnar si alguien recurriera la decisión por ser contraria a los estatutos. Algo que se antoja improbable, según los diferentes dirigentes consultados porque «nadie se va a atrever a recurrir», lo cual supondría entrar en confrontación directa con la Organización del partido que habitualmente toma represalias contra los territorios críticos.

El artículo 27.1.h) de los estatutos surgidos del 40 Congreso del PSOE confiere al Comité Federal del PSOE la potestad de «ratificar las propuestas de candidatos/as y las listas electorales que le sean presentadas, previo dictamen de la Comisión Federal de Listas». Y, como explican los citados dirigentes socialistas, añade su artículo 2: «Podrá delegar las competencias atribuidas en el número anterior, así como cualquiera que le sean atribuidas por la normativa interna del Partido, en cualquiera de los órganos federales del Partido». Y ése es precisamente el problema. Habiéndose reunido el Comité Federal sin que se votara esa delegación de competencias, tanto a la Comisión Federal de Listas como a la Comisión Ejecutiva Federal, se debe volver a convocar otro Comité Federal, que no está previsto hasta después de las elecciones europeas del 9 de junio.

La anterior reunión del máximo órgano entre congresos tuvo lugar en La Coruña en el mes de enero, y en ella, no se aprobó el presupuesto del partido a la espera de conocer la fecha de las elecciones catalanas, que incrementaría el coste de la formación ante una cuádruple convocatoria electoral (gallegas, vascas, catalanas y europeas). En cualquier caso, no es la primera vez que la actual dirección del PSOE se salta los estatutos del partido. Como adelantó THE OBJECTIVE, Ferraz también vulneró sus normas internas con la expulsión del

veterano socialista, Nicolás Redondo Terreros, puesto que no se convocó a la Comisión de Ética y Garantías que tendría que haberle permitido presentar alegaciones.

## Las federaciones ninguneadas

Una cuestión relevante ante el malestar notable de algunas federaciones con la imposición de Ferraz en las cuotas territoriales de la lista europea. El más significado es el caso de Aragón, cuyo expresidente y secretario general, Javier Lambán, manifestó este miércoles su profundo malestar con el ordeno y mando de la dirección federal de Madrid ante las decisiones que habían tomado los órganos autonómicos sobre el único candidato de su federación con un 90% de respaldo a Isabel García, que ha sido sustituida por la senadora Rosa Serrano. «Ferraz ha impuesto a una candidata con el 2% de apoyo. La militancia ha sido humillada. La explicación de Madrid es aún más indignante», denunció Lambán en la red social X.



El malestar con la imposición de Ferraz ni es nuevo ni se circunscribe sólo a Aragón. Como ocurrió en la elaboración de las listas a las elecciones generales del 23-J, también Castilla y León fue uno de los territorios damnificados por el dedazo de Ferraz. Su secretario general, Luis Tudanca, a quien le cambiaron a los cabezas de lista de varias provincias dejando fuera a algunas señaladas feministas del PSOE, se declaró «enormemente decepcionado e indignado» a su llegada al Comité Federal que ratificó esas candidaturas. Ahora, Castilla y León pierde un representante en la plancha europea. Donde hace cinco años se integraron dos, la número dos de la lista Iratxe García, e Iban García del Blanco, ahora sólo repite la primera y en la misma posición, lo cual fue denunciado también por una destacada dirigente castellanoleonesa, la portavoz de Igualdad del Congreso, Andrea Fernández. También Andalucía pierde peso. La antaño todopoderosa federación más numerosa, el antaño conocido granero andaluz, sólo se hace con un candidato que repite en la lista europea: Lina Gálvez, lo cual evidencia la «nula influencia de la federación de Juan Espadas».



**El purgatorio**

# Federico Jiménez Losantos: «Ser de derechas es la única manera de ser decente en España»

El veterano comunicador turolense presenta su nuevo libro: 'El camino hacia la dictadura de Sánchez'

**Carlos Padilla**[@carlospadilla\\_3](#)

🕒 Publicado: 29/04/2024

Acaba de hacer seis horas de radio, llega sonriente, saluda y se sienta. Más de 100 minutos de entrevista le siguen desde que se enciende el micrófono. Aquí la primera parte de una conversación extensa con Federico Jiménez Losantos (Orihuela del Tremedal, Teruel, 1951), una de las voces más escuchadas de la radio española.

PREGUNTA.- ¿Qué es ser de derechas para Federico?

R.- Ya se ha convertido casi en una religión, como defender una fe en la que nadie cree. Está muy mal visto ser de derechas, yo creo que a los liberales nos han colocado en la derecha y antes estábamos en la izquierda. Pero cuando la izquierda es tan casposa, asquerosa, tan antiigualitaria, tan totalitaria como es ahora en España, que no es tampoco la izquierda de toda la vida, la que yo conocí cuando era chaval, la verdad es que ser de derechas es la única manera de ser decente que hay en España, porque nunca ha habido una izquierda tan indecente como ahora.

P.- ¿Ahora lo rebelde es ser de derechas?

R.- Ser liberal, porque de derechas puedes ser conservador, que tienes muchos puntos en contacto si quieres conservar el statu quo socialdemócrata. Si eres liberal, entonces es una cosa distinta. Son dos familias que siempre han sido distintas. Para la izquierda todo es lo mismo, pero no porque el conservador suele ser estatalista en España. El liberal, no, el liberal cree en la iniciativa privada. El conservador cree más en el Estado, la izquierda solo cree en el Estado, combaten la iniciativa privada.

Aquí el fenómeno internacional que lo explica mejor es el de Milei en Argentina, yo era el único aquí que creía que mi Milei podía ganar y además que debía ganar. Porque solo un loco puede creer que la

Argentina tiene remedio. Y los argentinos lo votaron porque es un loco, eso sí, un loco, pero gran economista y con las ideas muy claras que saldrá con los pies por delante, aunque que si de él depende arregla la Argentina. Pero son casos extremos.

El otro día vi un discurso de Milei y él decía: «¿Qué defendemos los liberales? La vida, la libertad en la propiedad y la igualdad ante la ley». Esto de la igualdad ante la ley, es lo más complicado de explicar ahora, porque los libertarios universitarios me caen fatal, no tienen en cuenta algo que le está tocando hacer a Milei. Javier Milei tiene que acabar con el Estado corrupto y enorme del peronismo, y tiene que crear el Estado liberal. Tiene que rehacer un Estado liberal pequeño pero eficaz, que defienda esas tres cosas fundamentales y deje a la iniciativa privada todo lo que pueda hacer la iniciativa privada.

Pero esta cuestión de la igualdad ante la ley es al final lo más difícil en una sociedad moderna, porque está todo regulado, está todo legislado, hay 27 leyes en todas las direcciones. Entonces la ideología liberal básicamente es la que cree que el individuo cuantas menos trabas mejor, y que la ley está para proteger al individuo, no para perseguirlo. Una democracia es donde los medios persiguen al poder y una dictadura donde el poder persigue a los medios. En España ahora el poder persigue a los medios, luego estamos más en la dictadura que en la democracia.

**«Una democracia es donde los medios persiguen al poder y una dictadura donde el poder persigue a los medios. En España ahora el poder persigue a los medios, luego estamos más en la dictadura que en la democracia»**

P.- Federico Jiménez Losantos nos recibe después de su programa, seis horas de radio. Veo que la voz está bien, ¿la jubilación entra dentro de sus planes?

R.- No, yo la jubilación no sé a quién se le ocurrió. Entiendo la jubilación cuando alguien está enfermo. Últimamente me lo preguntan mucho, deben ser las ganas que tienen algunos, o que me ven como un personaje raro. Ya de todos los grandes de la radio y la televisión solo queda Carlos Herrera, que está en Sevilla, y yo. Todos los demás han ido cayendo.

El otro día veía la boda de los Príncipes de Asturias, ahora reyes. Y estamos Luis del Olmo y su mujer, Iñaki Gabilondo y su mujer, Carlos Herrera y Mariló, entonces su mujer, mi mujer y yo. Y claro, pues de aquello ya va quedando muy poquito de los periodistas invitados, que somos muy pocos, prácticamente nadie.

Los más mayores de los mayores que quedan son Raúl del Pozo y Alfonso Ussía, el siguiente ya soy yo. Pero la verdad, como

dice el clásico, si te dan limones, haz limonada. Yo nunca pensé, y si no llega a morir Antonio [Herrero] jamás hubiera dirigido un programa de radio, pero la cosa vino así cuando él murió y bueno, pues lo llevo con deportividad.

P.- ¿Y se lo sigue pasando bien delante del micrófono?

R.- Es que si no, no lo haría. No necesito grandes cosas para vivir, tengo una vida bastante tranquila, de clase media, pero no, no tengo queridas, yates, coches, nada. O sea, nada.

P.- ¿Cuál es su mayor lujo?

R.- Estar con mis nietos es un lujo.

P.- ¿Cómo es el Federico abuelo?

R.- Como todos los abuelos, gilipollas. Tengo dos nietas guapísimas de cinco y de dos y medio casi tres que es la hija de David, los otros son de mi hijo Jorge, que es el pequeño, pero los tuvo primero. Un niño de Jorge de año y medio, y ahora va a nacer el segundo que es niño también de David. Entonces me dedico a comprar juguetes fuertes, indios, vaqueros, para cuando los niños sean mayores, que vayan al pueblo a jugar con los juguetes del abuelito.

P.- Me pasa escuchándole, Federico, que a veces tengo la sensación de que se lo pasa mejor con la crónica rosa que con la tertulia política.

R.- Claro, entre el pájaro chogüi denunciando a las hermanas Campos y la ETA ganando las elecciones en el País Vasco, pues calcula.

P.- Pero está muy puesto en la crónica rosa, ¿de dónde viene esa afición?

R.- Desde niño, a mí me ha gustado siempre leer muchísimo y entonces yo veía en mi casa de mi pueblo, ahí en Orihuela del Tremedal, donde dicen que Cristo perdió el gorro y no se le ocurrió recogerlo, hace un frío horrible. Mi madre era maestra y teníamos los libros de la escuela, pero en casa no había una biblioteca, eran los tebeos, y las revistas de mi madre. Mi madre compraba el Ama donde había patronas, los cosía para hacernos lo que hacían entonces muchas mujeres en España en los años 50, y algunas tenían además colores.

Allí se recibía el Lucha de Teruel, el Arriba y el Siete fechas que tenía a veces un color rojo raro que manchaba mucho. Y entonces las revistas en Ama, en Garbo o en el Hola tenían colores. Aparecía el baile de la Rosa en Mónaco, tú veías a Grace Kelly en colores, aquello me parecía una cosa extraordinaria. Y el Garbo tenía muchísimas historias como, por ejemplo, la verdadera vida de Sissi, entonces eran todo novelas. A mí lo que me gustaba era leer y leer historias, cuanto más largas, mejor. Yo me aficioné entonces a las revistas y siempre me han gustado y lo he seguido. Luego en

cuanto llego a el Diario 16, me abduce Pedro J., cuando yo estaba de profesor adjunto en la cátedra de Literatura de Lope de Vega, el último instituto femenino de Madrid.

Llegó al periódico, hacía antes una cosa que era de televisión, y me preguntó, «¿por qué no haces eso de las revistas?». Entonces empecé a hacer una cosa que era revista de revistas y al principio metía las revistas de Occidente y cosas así. Por supuesto, la gente quería saber lo que había en las revistas y en la época de Felipe González, como era tan abrumador el poder político, la gente quería un escape y aquello tuvo mucho éxito.

Entonces un día me llama Alaska para su programa, estaba haciendo un programa de tarde en televisión que quedó muy bien para hablar de la crónica de las revistas y de la crónica rosa. Y cuando yo empiezo a hacer el programa de radio, llamo a Alaska para que esté en la crónica rosa y llevamos 25 años haciendo la crónica rosa prácticamente con los mismos que empecé yo en la COPE. A mí me gusta mucho y además el chisme tiene un efecto desintoxicador. O sea, la tragedia que vivimos y que más vamos a vivir en España tiene esa necesidad de soltar.

P.- Una vía de escape.

R.- Y además, una vida paralela, un pecado venial. Entonces, el chisme que no es maligno, o sea que no pasan a ser calumnias, es muy entretenido. Porque tú coges ahora

la Feria de Abril. ¿Quién va bien, quién va mal? Pero a quién se le ocurre con esas arrobas ponerse esa cosa, tal y cual. Pues mira, esta será muy guapa, pero es un palo de escoba. Este tipo de cosas no hace daño a nadie, te relaja y te vas a la cena mejor.

P.- ¿Echa de menos Sálvame?

R.- No, no. Sálvame se había convertido en un producto tóxico horrible. Sálvame es como Sánchez, es decir, es todo vale para sacar mi provecho. Sálvame fue la negación del Código Penal. Antes había habido otros programas, el Tomate, ¿Dónde estás corazón?, Tómbola, que tenían algo de escandaloso, pero estaba dentro de un límite que era el de la ley. Cuando tú ya contratas a un policía corrupto para que mediante un fotógrafo corrupto te dé las fichas psiquiátricas, médicas o penales de alguien y lo cuentas en la tele, eso ya es simplemente una empresa delictiva.

P.- Estando en 'El purgatorio', aunque sea purgatorio en la casa de Federico, siempre preguntamos por Dios, ¿cuál es su relación con Dios?

R.- Ahora ninguna, últimamente no me llama. Pero la mía es probablemente la última generación de una educación católica que está un poco en el ambiente y yo agradezco mucho esa educación. Y tengo mucho respeto, no tanto por la fe católica, que la tienes o no, pero la cultura católica

popular, la que yo he vivido en el pueblo, con mis padres, en los colegios, pero sobre todo en la infancia, que es lo que te marca.

Es una cultura en la que el bien y el mal no se justifican por una fe, sino por las buenas obras, qué es lo que distingue al católico del protestante. A mí me educaron mis padres para hacer el bien, tenía la obligación de ser bueno, salir adelante, conseguir lo que mis padres por la guerra no habían podido conseguir y ayudar a los que lo necesitaban. Por eso acabé comunista, me duró poco, porque la idea de que uno en la vida está con una misión, con unas obligaciones morales, a mí eso me parece fundamental para no convertirse en un monigote que va a merced de las modas y de cualquier cosa.

Y yo creo que eso, la parte de la fe, la religión católica, te daba una base moral que era fundamental, porque no solamente es la que tenías tú, es la que tenía que tener la sociedad. Eso se ha perdido en España, como se ha perdido la religión. La primera que lo perdió fue la Iglesia Católica. Pero yo estoy muy agradecido a esa educación católica. La fe me duró hasta que se murió mi padre, eso es muy de psicoanálisis. Se muere mi padre, yo perdí la fe, pero yo he estudiado más, no tanto el dogma, sino toda la filosofía, la economía de la escuela de Salamanca, el neotomismo. Todo eso lo he estudiado más después sin fe que no antes.

P.- Ya que hablamos de Dios, es que hace unos meses se hizo viral una cosa, y es que era el día de San Sebastián y entonces Losantos dijo: «Y un saludo a los gais que nos escuchan con permiso de los ultraevangélicos. Hay gais en el mundo, los hizo Dios».

R.- Es verdad. Yo cuando estuve en Barcelona, viví el nacimiento del movimiento gay y además he vivido, yo era muy amigo de Alberto Cardin, hicimos libros, revistas, fui amigo de Ocaña, al famoso pintor que era sobre todo un personaje. Nos veíamos todos los días y he visto que en el mundo gay de Barcelona lo que llegaba era mucha gente de provincias, sobre todo de pueblos que lo habían vivido. Habían vivido la marginación, la burla, entonces, por primera vez, aquello se convertía en un ámbito de libertad y era la tal o la cual. Ocaña nunca fue Ocaña, fue la Ocaña.

O sea, la libertad la traíamos nosotros a Barcelona, y esos años, los años de la transición a la democracia, la muerte de Franco y hasta que llegó Pujol, los años de Tarradellas fueron unos años absolutamente extraordinarios, donde se desarrolla, pues todo lo que luego ha sido el movimiento gay cuando era gay, o sea, lo que hay ahora, esto LGTB, es una cosa absolutamente anti gay y absolutamente antifeminista.

Es anti gay porque no lo admiten. Bueno, la prueba es que la ciudad donde más operaciones de cambio de sexo hay es Teherán porque estos no admiten que uno sea gay, que le guste un hombre, piensan que si le gusta un hombre tiene que ser mujer.



Losantos, durante la entrevista en El purgatorio . Foto: Carmen Suárez

Entonces este es un movimiento que lo mezcla todo. El movimiento gay tenía una serie de reivindicaciones, el movimiento feminista tenía una serie de reivindicaciones y lo que han creado es que el sexo es una cosa opinable, ¿cómo que opinable?, que depende de cómo te sientas, ¿cómo? O sea, la biología existe, cuando tienes hambre comes, pues en el sexo es exactamente lo mismo. Uno tiene tendencias.

Luego hay personas, un pequeñísimo grupo, pero que siempre ha existido y padecen la disforia de género. Lo de nacer en el cuerpo equivocado. Eso tenía un tratamiento, un tratamiento con endocrinos, con psicólogos, psiquiatras, eventualmente, pero ya de

gente mayor, con cirujanos que tiene una vida corta, además una vida muy difícil y que tiene que tener un tratamiento médico.

Y de pronto ahora te dicen que con 14 años un niño que se siente niña o una niña, que es más a menudo, que de pronto se siente niño porque le gusta una niña o porque la tratan mal, le hacen bullying. Eso es un disparate. Esas atrocidades, esos mutilamientos que estamos viendo y todo viene por que se ha perdido de vista lo que era el primer movimiento gay y el primer movimiento feminista. Yo he vivido la transición, la parte buena que fue el movimiento gay y feminista que empieza en Barcelona, aunque realmente se produce casi en toda España. Ahora estoy viviendo la caricatura siniestra.

P.- Que a mucha gente le sorprendió, pero si Federico siempre ha sido, como se dice, gay friendly.

R.- Totalmente. Y no solamente eso. Yo estudié tres años psicoanálisis en Barcelona y muchos eran gais, empezando por Cardin. Incluso hicimos un libro, lo perdí, pero era un libro que hicimos con varios psicoanalistas y varios gais, sobre la pornografía. Porque la pornografía es un misterio cultural. ¿Por qué una civilización considera pornográfica una cosa y en cambio, otras no?, ¿en qué momento se establece qué es la pornografía moderna? ¿Por qué ha tenido el auge industrial que ha tenido?

Hicimos ese libro y además la portada la hice yo. Eso fue una vez que viajamos a París y compramos libros eróticos, entonces perseguidos, en Pigalle. Allí llega un tío y nos dijo que vayamos a conocer a su hermana. Claro, lo que nos quería era llevar a su hermana, que era puta, que no sería su hermana o sí, o yo qué sé. Y entonces yo nunca, nunca jamás, debo ser de los pocos escritores que no ha ido nunca de putas.

En el mundo gay he tenido grandes amigos, ahora veo que la mayoría de los que conozco están en contra del movimiento LGTBI. Pero es que la mayoría, yo estoy rodeado sobre todo de mujeres, hablan de las mujeres pestes. El movimiento este de la tonta de Irene Montero y compañía, claro ha ridiculizado de tal manera el feminismo histórico, ¿Pero cómo es posible que gente que no sabe leer ni escribir hable de feminismo si no sabe nada de la historia? El otro día vi que hablaban de Clara Campoamor, Clara Campoamor tuvo en contra al PSOE y a los comunistas para el voto femenino. Pero, ¿de qué van? O sea, es que es todo mentira. Se quieren inventar una historia que como tengas la desgracia de saberla, pues estas cabreado todo el día.

P.- Federico Jiménez Losantos tiene un nuevo libro, se llama El camino hacia la dictadura de Sánchez. ¿Lo del camino hacia la dictadura, aparte de por el espíritu optimista de la lucha, es por no poner la dictadura y que sea querellable?

R.- Es que es querellable. Tiene las dos razones. Lo primero del libro, es un ensayo de 50 páginas sobre la Ley de Amnistía y el conflicto que se ha producido, que va a hacer que estalle esto por los aires. Y luego los artículos largos que yo escribo, son ensayos de cinco folios cada domingo en Libertad Digital, una selección que explican cómo se ha empedrado el camino hacia la dictadura de Sánchez, que esto no es de una de un día ni de un mes.

Y cómo partidos como el PP o Ciudadanos han colaborado con Sánchez. Básicamente lo que yo he ido contando es cómo en España se está haciendo el modelo bolivariano de toma del poder. Es vaciar de sentido la Constitución, interpretarla con fiscales corruptos y jueces corruptos, o lo que es lo mismo, sectarios de su cuerda en el sentido contrario a lo que tenía.

Y ese es el modelo que hace Hugo Chávez en Venezuela, que imitan todos los demás y que tienen como asesores a los españoles de lo que luego fue Podemos, que era CEPS. Y eso me lo estudié y es asombroso porque es un modelo, es Carl Schmitt en las leyes del año 34 de Hitler. Cuando la voluntad crea ley, el poder crea ley. La ley tiene que estar por encima del poder. Si el poder crea ley, no hay ley, hay despotismo. Claro, era la legislación que necesitaba Hitler y por desgracia la calcan. Pablo Iglesias siempre ha dicho que él admira mucho a Carl Schmitt, los diez folios que ha leído de Schmitt, pero la sustancia la entiende, qué es exactamente esa. ¿Por qué tenemos derecho? Porque tenemos fuerza.

## «Todo lo que le he dicho a Pedro Sánchez, se lo he dicho el doble y antes a Mariano Rajoy»

P.- Lo escribe en el prólogo. Lleva desde 1982 escribiendo casi a diario de política, aunque Lo que queda de España sale en 1979, con más de 40 años escribiendo sobre política, ¿estamos en el peor momento de la situación política de España?

R.- Sin ninguna duda, pero mucho peor que cualquier otro de los que hayamos vivido. Yo he visto la transición que nunca pensé que pudiera hacerse. No tenía televisión y me compré una para ver cómo enterraban a Franco, claro, los que éramos antifranquistas de verdad. Deberíamos cuatro y dos serían policías. El clima que había entonces era para que saliera adelante la transición, era el de nunca más la guerra civil dentro del partido, que es el área donde yo estaba, me movía. Por supuesto, la política de la reconciliación nacional, aquí a nadie se la van a pedir cuentas por el pasado, tenemos que ir a un futuro común.

En la práctica, yo que vengo de una familia que la mitad es republicana, la de mi madre y la de mi padre nacional, pues digamos, eso se produce de manera biológica. Y a mí no me van a hacer renegar de un abuelo por otro, de ninguna manera. Pero es que además, yo no pensé que fuera posible pasar de una dictadura a una democracia. No lo

creía, sinceramente. Y cuando veo que el Parlamento, las Cortes de Franco votan, sacan a referéndum la ley de reforma política para ir a la democracia.

Eso es un milagro, porque eso significaba que nadie podía ser violentado en su domicilio, que le quitaran lo suyo. El cambio lo tenían que hacer ellos, tenían que hacerlo los falangistas, el partido único de Franco, el Rey que era el heredero y Suárez con el único partido que había gente que era el partido del Partido Comunista. Pactan con Carrillo, pactan la Transición, aceptan la unidad nacional, la bandera y la monarquía. Y sale adelante sin un muerto, es que se dice pronto. Un cambio total, absolutamente pacífico. Cortes Constituyentes, al año siguiente la Constitución del 78, que la votó casi el 90% de los españoles, en Cataluña más. Y todo eso es un milagro.

Ahora estamos liquidando el régimen del del 78, que es la Transición, que es la democracia, que es la reconciliación entre españoles por un régimen guerracivilista que es el que ya proyecta Zapatero, pero sobre todo lleva a cabo Sánchez, cuyo propósito es un muro. Un muro, no para que no entremos, para que no salgan los que están en la izquierda.

Un muro que él eleva con los etarras, con los golpistas catalanes y con los racistas vascos. Bueno, pues menuda situación. Esto era impensable hace 20 años. Tengo la peor opinión de Felipe González, que es el que

empieza el proceso, pero no se le hubiera ocurrido. El nivel a que hemos llegado, hace unos días ganó la ETA en la práctica de las elecciones en el País Vasco, esto es inimaginable. Y mi preocupación que es por lo que yo he sacado del libro, es que los dos cánceres que tiene España, que son el País Vasco y Cataluña, están perdidos para la causa de la libertad, no ya de España, de la libertad. Son dos dictaduras. Esos dos cánceres no arrastren a España, que no se carguen el régimen.

Que lo que quede de España conserve el régimen constitucional que sale de la transición, que se conserva, que ha dado prosperidad a muchas zonas. Infinitamente más de lo que lo tenía. Empezando por Madrid, por supuesto. Y que, naturalmente, la España que quede sea una España como es, con una monarquía parlamentaria constitucional y con división de poderes. Eso es muy difícil. Muy difícil, porque Sánchez ya se ha encargado de que el Constitucional sea prostitucional.

P.- Mencionaba en este prólogo justamente el libro que escribió en el 93, La dictadura silenciosa, donde analizaba el felipismo.

R.- Claro, pero el felipismo era un régimen despótico si se quiere, pero occidental. Pero es que Sánchez es el grupo de Puebla, es que es Podemos, es Sumar, es la ETA. Esta gente es el Este. O sea, es que Puigdemont es Putin, el problema es que España sale de Europa. España se integra en Europa como

el 4.º país europeo. Somos la 4.<sup>a</sup> economía del euro y es un país culturalmente extraordinario. Es el único que tiene, junto con Gran Bretaña, que ahora ya no está en Europa, pero siempre estará ahí, tiene un idioma universal que habla 600 millones de personas.

Resulta que en España se va a imponer la dictadura del euskera en el País Vasco y Navarra, que siempre han hablado español, que el 90% no ha hablado nunca más que español. Y les van a imponer a los niños que hablen una lengua que solo sirve para reconocerse entre la tribu. Porque más allá ya me dirás de qué te sirve el euskera pasando de Logroño o pasando de Francia.

Es una dictadura atroz y yo lo que temo es que eso, como pasa con los pinganillos en el Senado, arrastre de España a una especie de catarata de plebiscitos. «Pues vamos a poner a reformar la Constitución, ahora la monarquía, pues la unidad nacional». No señor, si se rompe que se rompa, pero no nos mata. O sea, hay que evitar ese cáncer. Y la supervivencia de Sánchez, por desgracia, pasa por cargarse el régimen constitucional con la ayuda de Pumpido.

**«La izquierda se venga, pero la derecha te apuñala»**

P.- Decía lo del felipismo para preguntarle cómo ve esa lucha interna, pero de cara al público, entre el PSOE de González, Guerra, Nicolás Redondo Terreros con este PSOE de Sánchez.

R.- Hay una continuidad, lo que pasa es que ha habido un salto. El salto es Zapatero, el gran salto es Zapatero. Zapatero es el que dice que hay que volver a la Guerra Civil, crea la Ley de Memoria Histórica. En 2004 no había hecho ninguna falta desde la transición, al revés, la memoria era la historia y recordar cosas que los españoles habíamos hecho bien juntos. Por ejemplo, la reconciliación nacional después de la guerra, en la posguerra, cosa que no todos los países han hecho. Y además con prosperidad, que es en buena parte lo que hace que la transición salga bien. Los españoles tienen muchas más cosas que conservar.

Pero Felipe es el primero que asalta el Poder Judicial en 1985, en su primera legislatura con la ley Orgánica del Poder Judicial. Felipe, en su última legislatura, es el que saca el dóberman y la Guerra Civil. Claro, en medio, sobre todo en la segunda legislatura, Felipe tiene una serie de ministros que son españoles y además realmente socialdemócratas, están con Occidente. Enrique Múgica, Maravall, Solana, Solchaga, Boyer, es gente de un nivel intelectual alto, más que Felipe, pero que su futuro era Europa. O sea, no pensaban que su futuro podría ser el cártel de Puebla.

El otro día vi una foto con el narco-presidente de Bolivia, que por cierto ha legalizado 700 iraníes en Bolivia. El presidente de Bolivia, Luis Arce, un narco, con la hermana Delcy Rodríguez, y los hermanos del Grupo de Puebla. En mitad José Luis Rodríguez Zapatero. Nosotros no podemos ser la narco-Komintern. O sea, España es lo que ellos quieren. Y no, no es tan difícil que lo consigan. Que España sea el alfil comunista en Europa, la Europa del Sur. Y ahí Pekín, Moscú, Teherán.

Por supuesto, toda la basura bolivariana desde México, Venezuela, Colombia, va a hacer todo lo que pueda. Y por desgracia en España no somos conscientes de eso. Hay una frase que todos han dicho, los primeros fueron los rusos, «esto aquí no puede pasar». Es que lo dijeron en China con la cultura milenaria china, lo dijeron en Cuba, a 100 millas de Estados Unidos, «esto aquí no puede pasar». Lo dijeron en Venezuela, el que era el país más rico de América con el petróleo, como lo dijeron en Corea del Norte. Lo dijeron en todas partes donde ha triunfado el comunismo, claro que pueden pasar. ¿Qué se ha visto en el País Vasco? Pues que la gente se ha puesto del lado del verdugo y no de las víctimas, el problema es cómo evitamos el contagio.

P.- Justamente sobre Zapatero, se han cumplido 20 años de su victoria en esas elecciones marcadas por la tragedia del 11-M, donde la primera entrevista que da como presidente es en la COPE y es a Federico

Jiménez Losantos. Por utilizar un término zapateril, ¿tiene otro talante de Zapatero que lo diferencia de Pedro Sánchez?

R.- Zapatero se hacía perdonar sus proyectos. Es decir, tenía entonces sobre todo, ahora menos, porque ahora es muy rico. Ahora es millonario, no sé la fortuna que tendrá, pero después de Baltasar Garzón debe ser el más rico de España, muy por delante de Amancio Ortega. Lo que tenía era una manera educada de comportarse. En cambio, Sánchez no sabe comportarse más que a coces.

Y la gente que le rodea y que rodeaba a Zapatero era gente de un nivel. A mí me llamaba Barroso para vernos en La Moncloa y decir «bueno, es que esta cosa que ha hecho el grupo Risa de hablar con Evo Morales y hacerle hacer el ridículo. Es que te voy a poner una querrela», y yo le decía, «no tienes cojones para ponerme una querrela». Esto era en la Moncloa, pero es que con el primer Sánchez, cuando estaba Iván Redondo, él me llamaba a La Moncloa, cosa que jamás ha sucedido con el PP, ni con Rajoy ni siquiera con Aznar, con el que tenía una relación personal buena. A mí me ha tratado siempre mejor la izquierda por una razón, porque quieren saber lo que piensa el enemigo.

En cambio, la derecha siempre ha tenido una resistencia. «No, a mí que no me controlen, a mí que no me vigilen». Pues para eso están los medios, para vigilarte. La

izquierda se venga, pero la derecha te apuñala. Y eso lo he vivido, me parece una cosa absurda, pero la experiencia me lo ha demostrado. Ahora ya no, porque estamos en un proceso revolucionario, pero he estado más seguro con la izquierda en el poder que con la derecha.

## **«Vox era un partido, ahora es una secta»**

P.- También aparece el Pacto del Tinell del 2003, escribe: «Y esa satanización de la derecha, el PP, Ciudadanos, ahora Vox. En esas encarnaciones de un fascismo eterno». ¿El concepto de fascismo o de o de facha es el más prostituido de la historia de España?

R.- De los más estúpidos. Pero claro, yo me puedo permitir decir que el asalto a la tumba de Franco es una barbaridad y es una estupidez. Cosa que les dio igual al PP y Ciudadanos lo aplaudió. O sea, son imbéciles. Yo, como soy de los pocos supervivientes que he sido antifranquista de verdad pues es que me da la risa. A una familia, sea Franco, sea la Pasionaria, sea Carrillo, no le puedes quitar el muerto y sacarlo de la fosa y luego enterrarlo donde diga el gobierno. Eso lo certificó el tribunal al que llaman de contencioso o de lo tendencioso administrativo. Franco nunca quiso enterrarse en el Valle de los Caídos, él quería enterrarse en El Pardo con su mujer cuando muriera. Eso lo sabía todo el mundo.

¡Eso fue una operación inteligente que hicieron el Rey y Suárez para que la parte franquista, sobre todo el ejército, viera que se respetaba su capitán, a su general, y respaldara a Juan Carlos. Deja en paz a los muertos, si además, no iba nadie al Valle de los Caídos. Pero bueno, ¿qué es eso de asaltar la tumba de un señor y luego quitarle el cadáver a la familia? Llevarlo en el helicóptero a Mingorrubio, lástima que no se estrellará el helicóptero.

Pero gentuza, ni en las guerras carlistas se les ha quitado sus muertos a las familias, ni en la guerra civil. Esto es una barbarie moderna que la gente no le da importancia. Tiene mucha importancia porque cuando no respetas a los muertos es porque no hay civilización. Por no respetar a Franco que es un muerto, no de la Guerra civil, no respetar a los muertos de la Guerra civil es lo mismo que no respetar a las víctimas de la ETA. Qué es lo que estamos viviendo, desprecio absoluto al sacrificio de las víctimas. Se empieza por una cosa, se acaba en la otra.

P.- Por hablar en términos del libro, además empieza con ello el primero de los artículos fechado en octubre del 17, que trata sobre Rajoy, ¿Para Losantos, el verdadero felón es Rajoy y no Sánchez?

R.- Todo lo que le he dicho a Sánchez se lo he dicho el doble antes a Rajoy. Porque Rajoy tiene una mayoría absoluta para acabar con todas las maldades que había hecho Zapatero. Sobre todo dos, la Ley de Memoria Histórica y la de Violencia de

Género, que eran el fin de la Constitución, suponía dos clases de españoles bien por sexo, género. Y luego bien por ideología. ¿Cómo que la ley de memoria? No debería haber ninguna ley de memoria. La memoria no tiene ninguna ley.

O sea, existe la historia, si te la sabes la estudias. Si no, pues pasas y miras un geranio, la memoria por ley eso es una cosa totalitaria y eso es de Zapatero. Y llega Mariano Rajoy, que había prometido quitar, por supuesto, la Ley de Memoria Histórica y la Ley de Violencia de Género, y conseguir la independencia judicial. Las dos primeras no las toca cobardemente. Los 15 años de Mariano al frente de la derecha han sido catastróficos.

Cuando está en el poder, pone de ministro de Justicia a Gallardón, que es un jeta, pero inteligente. Y entonces Gallardón, en el primer discurso que hace en la Comisión de Justicia, nada más llegar al poder, promete acabar con el obscuro espectáculo de unos políticos que nombran a unos jueces que pueden juzgar a esos políticos. Yo le tengo jurado odio eterno como Aníbal a los romanos, pero con razón. Y sin embargo, en ese momento apoyé a Gallardón.

Eso era exactamente lo que necesitaba España, una ley que esté por encima del poder político. Acabar con lo que empezó Felipe en el 85. Que los jueces elijan a los jueces, punto, no hay más. Lo dice la Constitución en lo que se refiere al Consejo

del Poder Judicial, dice que 12 de los 20 vocales serán nombrados por los jueces, cuatro por el Congreso y cuatro por el Senado. Pues no, señor, no ha habido manera. ¿Qué hizo Mariano Rajoy después del brillante discurso de Gallardón? Nada.

Y Gallardón y en lugar de renunciar, va y sigue de ministro para hacer lo contrario de lo que había dicho en su primer discurso. Es una gran traición. Hay otro momento también siniestro, es que su ministro del Interior, Fernández Díaz, el siniestro politicastro catalán, muy amigo de Rajoy, que se ve que en algún pecado vio a Dios, y entonces va repartiendo ahora estampitas de Santa Teresita. Este tío recibe 3 horas a Zapatero para que le dé cuál es la hoja de ruta con la ETA. Es decir, ahí Mariano pacta con Zapatero que no nos maten. Y ese es el pacto de fondo.

Y suelta Bolinaga, el torturador de Ortega Lara, durante año y medio lo suelta. Diciendo que le quedaban unos días de vida. Estuvo dos años y medio inaugurando herriko tabernas y dándoles a los txikitos, fíjate lo que se iba a morir. Lo que no hizo Rajoy, incluyendo todo lo referente al golpe de Estado en Cataluña, pero que empiece por la Ley de Memoria Histórica, la Ley de Violencia de Género, la independencia judicial, que lo había prometido y había recibido 180 y tantos escaños para ello, eso es imperdonable.

Fue el gran momento de rectificar la equivocación. Y en lugar de eso, dio paso al régimen de Sánchez. Él deja que presenten la moción de censura, aunque sabe que la van a presentar y no convoca elecciones porque las va a ganar Albert Rivera. Y porque piensa el imbécil que en un año están de vuelta, porque estos no iban a poder gobernar, este es Mariano. Y la gente no se lo acaba de creer. Yo cuando veo que lo pasea el partido por ahí, por la romería de empanada en empanada. ¿Pero cómo no lo tiran a la ría? El tío más nefasto que ha habido en España, ni te cuento Soraya y demás adminículos del Marianismo.

P.- Si la cobardía es la principal característica de Rajoy, ¿cuál es la de Sánchez?

R.- La audacia. Como es un psicópata, él no tiene empatía con los demás seres humanos, tiene una habilidad para ver la debilidad del otro. El psicópata no es que sea más inteligente, es que ve los rasgos tontos del otro, ve los puntos débiles. Como él no se siente obligado por ningún calor humano entonces capta bien la debilidad del otro. Y luego, además, es tan profundamente ignorante que se mete en unos jardines monumentales.

Además, en el fondo, lo que le gusta es matar a los suyos. No matar a los de enfrente. España se la cargará si puede, pero la cuestión es liquidar a los suyos. En una mañana se carga a Iván Redondo, que era la

Moncloa, a Carmen Calvo, que era el Congreso y el grupo parlamentario. Y cuando Ábalos, que le ha estado ayudando, se carga también a Ábalos, que había sido el verdugo con él. En la misma mañana se carga al partido, a la Presidencia y al Parlamento. Todo y lo disfruta, lo disfruta porque él es así.

P.- Aparte, después juega con ellos, los va rescatando en otros puestos.

R.- Eso es, a Carmen Calvo la manda al Consejo de Estado, pero le dice que está calentando el sitio a Pumpido. Porque tiene un poder sobre ellos de líder de secta. El PSOE no es un partido político, es la secta del gurú Sánchez.

## **«Soy de los pocos escritores que no ha ido nunca de putas»**

P.- En cuanto a las derechas. Vox cuanto más poder tiene en las instituciones parece que tienen menos eco sus acciones o sus propuestas. ¿Es un partido cada vez más aislado en sí mismo?

R.- Es un partido que era un partido y se ha convertido en una secta. He conocido a Abascal cuando era un tío flaco, no era Tarzán, y entonces venía a las presentaciones de mi libro, siempre muy simpático, muy educado, y nada que ver con el Cid este que va con Babiaca y todo eso. No, era muy distinto. Y todo el grupo de Denaes, con el que nace Vox, es un

movimiento de rectificación de la traición de Rajoy a los valores de la derecha. Es decir, Vox nace como una rectificación por la derecha de la deriva, pancista, corrupta y además estúpida de Mariano Rajoy, igual que por la izquierda aparece Ciudadanos.

Porque Rajoy se echa en manos del separatismo. Hay un momento en el que aparece Soraya Sáenz de Santamaría con Oriol Junqueras y Oriol Junqueras, tenían tal confianza, que le da un masaje así en los hombros. La otra se licúa ante las manazas del bizco, ¿pero vamos a ver? Que este tío es un golpista.

En ese momento también resulta que quitan al jefe del PP de Cataluña en los debates, y ponen a Margallo porque salía por las noches de juerga en Bruselas por Junqueras. Y bueno, pues ya hagámoslo en un puticlub. Eso es Mariano. Entonces contra eso sale Vox. Y tiene un primer momento que es además un partido simpático. Es el partido de los agricultores, de los toros, de los cazadores.

Un partido de los que están en contra del rollo patatero de la LGTBIHIJK, etcétera, teniendo homosexuales como tenían la dirección. Y es un partido que económicamente es liberal, más liberal que el Partido Popular. La gente que está, Rubén Manso, Sánchez del Real, Iván Espinosa de los Monteros. No queda nadie. De todos aquellos del primer VOX solo queda Abascal. De todos los primeros queda

Ortega Smith, que lo recuperó después de haberlo echado y que lo tiene ahí para que amenace al personal o le asuste.

Vox, como tal, como partido, ha desaparecido. VOX era un partido de derecha nacional española. Se ha convertido en uno más de esa internacional que lucha contra una supuesta internacional de Soros. Pero que básicamente tiene dos temas fundamentales: la lucha contra la inmigración ilegal, que en España no es un gran problema, en Alemania lo es, es gravísimo en Suecia, en Francia y el islamismo, que va unido también a la inmigración ilegal. Pero son problemas específicos de buena parte de Europa, no de España.

## **«Me preocupa que el País Vasco y Cataluña, dos dictaduras, arrastren al resto de España»**

P.- ¿Cuándo se rompió el amor con Abascal?

R.- Cuando saco el libro donde cuento la historia del Yunque, El retorno de la derecha. Tampoco pensé que se lo iba a tomar así, pero bueno, si se lo toma así es su problema. Entonces yo cuento la historia real de El Yunque, la sociedad secreta prohibida legalmente en España y que prospera en Vox a partir del apoyo que le da Julio Ariza en Intereconomía.

Por un artículo contra El Yunque, que es una sociedad secreta militar mexicana que capta a menores de edad contra los padres, una cosa horrorosa, yo sacó toda la historia de El Yunque. Incluyendo el juramento que se hace, que es tremendo, porque dice «tú no has elegido venir aquí, tú has sido elegido para el reinado de Cristo en la tierra». Entonces lo publico en el libro, le da como un telele y manda que no venga nadie más de Vox. Y no ha venido nadie más de Vox. Ha prohibido a los de Vox que vengan a esRadio a defender sus votos los candidatos. Pues peor para ti. Al mismo tiempo que ha hecho una depuración en el partido que no queda nadie, se ha quedado él con los jemerres azules estos que tiene, estos chicos que entre todos no juntan un bachillerato.

P.- ¿Pero ni le ha llamado?

R.- No. Hace poco hizo una aproximación Kiko Méndez Monasterio, que es el que manda realmente, con Luis Herrero. «Oye, deberíamos arreglarnos con Federico, con lo que hemos sido tal y cual, ¿qué tendríamos que hacer para mejorar la relación?». Y yo se lo digo a Luis: «Muy sencillo: que venga Abascal, que no empiece a traer concejales. Si es la reconciliación de verdad, que venga aquí a una entrevista y tan amigos». Amigos como siempre con un político, con distancia. No ha habido más palabra

Aquí la segunda parte de la conversación con Federico Jiménez Losantos (Orihuela del Tremedal, Teruel, 1951), que presenta su nuevo libro: El camino hacia la dictadura de Sánchez.

PREGUNTA. – ¿Quién le ha decepcionado más, Pablo Casado o Abascal?

RESPUESTA. – Abascal, porque Pablo Casado nunca ha tenido gran confianza. Abascal, es que lo conozco de toda la vida. Santiago Abascal era un héroe de un grupo de héroes del PP del País Vasco. Yo he votado al PP por el PP vasco de María San Gil y de Abascal, del padre y del hijo. Alguien que ha vivido esa vida, verlo convertirse en un nuevo rico con un discurso postizo que ni siquiera era el suyo, pues es el que más me ha decepcionado. Casado no me ha decepcionado, porque duró tan poco...

P.- Sobre parte de la gente de Ferraz, tiene escrito: «Los que se han manifestado frente a la sede del PSOE como si fuera un tebeo de los Tercios de Flandes con la liturgia del Palmar de Troya». ¿Hay mucho friki en la crítica al Gobierno?

R.- Sí, pero es una mínima parte. Eso no puede ser Vox. Había cosas peores, como la bandera de España con el escudo nacional arrancado. Pero vamos a ver, imbéciles. ¿Pero qué creéis vosotros? Otros llevan la bandera de los tercios, es una bandera de la cruz de Borgoña. Estos no saben, es por llevar la contraria.

P.- O los que rezan el rosario.

R.- Exactamente, son los de Yunque. Cómo está prohibido en España, se hacen llamar ahora «la sociedad del bien común». La última vez que yo estuve hablando con Abascal y con Kiko Méndez Monasterio fue cuando El Yunque monta la televisión 7NN, sacándole el dinero a los de la Fundación Francisco Franco, que los dejó tiesos, en una engañifa como pocas.

Y entonces le dije a Abascal: «Santi, ¿qué sabéis vosotros de una televisión que quiere montar a la derecha de Vox, que hay un grupo religioso?» No sabían. «¿Pero vosotros creéis que esto puede funcionar?» Estuvimos como tres horas comiendo. Esa es la última vez que tuve una reunión mano a mano, larga, con Abascal hablando de política. Abascal tenía una obsesión de que no le saliera un partido a la derecha.

No sé por qué, pero si es al revés, Vox va a más. Está ya con sus tres o cuatro millones de votos. Al contrario, un partido a la derecha le conviene porque deja a Vox más pegada al PP y está más al centro. Y gente que te tiene miedo porque no hay nada a tu derecha, si hay algo a tu derecha, pues te pueden votar. Pero además Vox en ese momento era una oferta económica social atractiva para muchos votantes del PP que dudaban. Aquello se evaporó.

Y ahora han entrado en una especie de entropía donde los negocios de Ariza, Negre y demás. Entre todos, tienen la credibilidad

de un protozoo. Pues son los que llevan Vox. Él se ha metido en un rincón. La mejor plataforma que tuvo Vox cuando Casado va a matar a Abascal fue EsRadio. Pero bueno, uno es libre de acertar y de meter la pata.

P.-Sobre Sumar, ¿cree que Sánchez se equivocó beneficiando a Yolanda Díaz y la creación de ese nuevo partido?

R.- No, al contrario. Sánchez lo que ha querido es absorber los votos de Podemos donde ha podido. Porque, claro, en el País Vasco se han ido a la ETA, en Cataluña se van a la izquierda separatista y en Galicia se han ido al BNG. Y eso dirigido por el propio Pablo Iglesias. Iglesias es un gran comunista revolucionario, odia la democracia, odia a España. Lo conté cuando hice el libro del comunismo, De Lenin a Podemos. Digo: si Pablo Iglesias hubiera tenido la sensibilidad nacional que tenía el PCE en la Transición, si saca la bandera de España, lo tenemos de dictador y no nos lo quitamos en 20 años. Porque en ese momento sacas la bandera de España con la credibilidad que tenía... Un partido nuevo, joven, sin tacha, sin orígenes. Luego resulta que los tenía. Entonces no se sabía.

Sale con la bandera de España contra la burguesía catalana y la burguesía vasca, y explotan que no se puede estudiar en español, y ganan por mayoría absoluta. El problema es que es de una izquierda frapera. Él pertenece a los que no aceptaron la democracia, la ETA, el FRAP y el GRAPO, y él tiene una admiración enorme por la ETA.

## «Casi todos los ricos que he conocido no me merecen ningún respeto»

En la herriko taberna dice que los que han entendido realmente la naturaleza del régimen del 78 son los etarras. Dice la izquierda abertzale que queda más fino. Cuando estaba con Tania Sánchez, la Guardia Civil pilló los teléfonos de contacto de Herrera, que era la organización para controlar a los presos de ETA, para que no se arrepintieran, etcétera. Uno de los teléfonos era el de Pablo Iglesias.

Él sabe que para hacer una revolución la izquierda no vale. Lo único que puede romper España, que es a lo que vamos, a lo que va él, es el separatismo. Ese sí es un punto de muy difícil digestión porque la izquierda se ha rendido y la derecha no lo ha combatido. Entonces él ve ahora que para cambiar de régimen, lo que hace falta es apoyar a la ETA, al BNG y a la Esquerra Republicana. Y si hace falta Puigdemont, si sale Hitler, Hitler le da igual, lo más parecido es el PNV.

¿Por qué? Porque es un revolucionario. Es decir, Pablo Iglesias es un señor que no sabe vivir consigo mismo. Tiene que estropearle la vida a los demás. Un hombre infeliz, profundamente infeliz, como le pasaba a Lenin, es una herramienta muy propia de un revolucionario. Y luego, además, es un

tío que se cree sus mentiras, es un fabulador. Eso lo hace muy bien. Yo me lo encontré por primera vez, en un apaño que hacía Ariza en Intereconomía.

Él me insiste en ir, yo no quería ir, pero para que me dieran la señal en Intereconomía para la radio, pues entonces tenía que ir un día al mes y se empeña en que vaya ese día. Y entonces está Pablo Iglesias, que yo no conocía. Entonces, cuando se pone a hablar de los escraches y tal, pues digo aquello de «me recuerdas a mí cuando era gilipollas». Y luego, cuando habla de esos escraches, le dije: «Cuando tengas tú una casa, ya veremos lo que dices si van a escracharte con tu niño de un año». Mira lo que pasó luego.

P.- Ha envejecido bien aquello.

R.- Es que yo no he cambiado, el que ha cambiado es él.

P.- Si Pablo Iglesias le recuerda a sí mismo cuando era gilipollas, ¿Yolanda Díaz a quién le recuerda?

R.- No, es que no conocí a nadie más tonto. O sea, cuando yo era gilipollas, no había tanta gilipollas en el comunismo. Es un caso casi no sé de psiquiatra. ¿Cómo es posible una mutación? Es una gran farsante, una engañadora. Pero reconozco que me fascina la capacidad de ser estúpida en todas las direcciones. La última cosa que ha dicho es que deberíamos usar ropa usada, y la han fotografiado en las rebajas de Zara.

Una tía que se cambia tres veces al día, que va de punta en blanco continuamente. En Galicia, que me encanta mucho, la llaman doña Rogelia, por la nariz, o simplemente trapiños. Tiene una parte sórdida cuando encubre el caso del asesor pedófilo. Por dos veces lo encubre y además echa a los que lo habían denunciado en Izquierda Unida. Es muy mala y traiciona a la gente. Se le encarga una función que es matar a Pablo Iglesias, matar a Podemos, y lo mata. La verdad es que eso lo ha hecho bien. El problema es que ya no tiene ninguna función. ¿Qué va a pasar con ese voto a la izquierda de Sánchez? Si es que a la izquierda de Sánchez ya no hay nada. El voto útil para la extrema izquierda es Sánchez.

P.- ¿Le daba más juego para el comentario político Yolanda Díaz o Pablo Iglesias?

R.- Pablo Iglesias tiene una entidad, Pablo Iglesias era un líder. Yolanda es una caricatura.

P.- Cuando menciona a la Corona usa el concepto de ética y estética. Es simbólico para Losantos el momento en que la niña ya es mujer, o sea, la princesa Leonor en el día de la jura de la bandera. Pero me pareció interesante esta idea de que ética y estética para usted, Federico, van juntas.

R.- Porque en ese día aparece una España guapísima, una España muy joven, muy guapa, estéticamente impecable. Siempre se

habla de España como la caspa. No, la caspa es el comunismo. Tú fíjate qué monarquía tenemos, los reyes más guapos, tenemos una princesa que es una preciosidad que habla cuatro idiomas y que además está haciendo prácticas en el Ejército de Tierra, luego en el de Aire y luego en la Armada.

El rey Felipe VI que le ha tocado, que ya una vez paró un golpe, que Mariano no quería de ninguna manera que saliera. Menos mal que salió al Rey, si no, no hay la reacción nacional que hubo. El Rey siempre se definió desde el día de su coronación, coge la corona del barro de donde la deja su padre, Campechano, entonces él se define como un rey constitucional que se sabe la Constitución al dedillo y que no se va a salir de ella. Él tiene problemas porque la Constitución española no le da casi ninguna facultad al Rey. Entonces, cuando jura la princesa es cuando de pronto el Rey dice: «Bueno, yo ya he cumplido. Ya puedo pasar el testigo. Mañana yo me muero, me matan o me pasa algo y hay una heredera».

Pero luego, sobre todo, creo que es la primera vez que en España la Corona tiene familia. Es decir, los reyes no tenían familia. Campechano no tuvo familia. Esos hijos se han criado con un padre por un lado y la madre por el otro. No digamos ya Alfonso XIII y Victoria Eugenia, y así hasta Carlos III. Bueno, realmente yo creo que es la primera vez que hay un rey de España que tiene una familia de verdad, de clase media, dirigida por una ama de casa mandona como es Letizia, pero que crían las niñas muy bien.

P.- Veo que Losantos es muy de Letizia.

R.- Lo que más aprecio de Letizia es cómo ha criado a las niñas, es decir, la autoridad, el sentido de la autoridad, la disciplina. También es el Rey, porque esas cosas se hacen juntas o no se hacen. Pero solo comparo a la princesa y a la infanta con Froilán y Vicky Fede. ¿Cuál es la diferencia? Los padres y la familia. Estos han creado una familia. El Rey ve a la princesa y delira. O sea, es que la ve y está extasiado. Y la princesa con papá, como tiene que ser, como debe ser. Y fíjate, tenemos la mejor corona, el mejor rey, la mejor princesa, en el momento que esto se viene abajo.

P.- Federico Jiménez Losantos suele ser muy severo en sus juicios. Pero después tiene una vis cómica que le quería preguntar por ella. Hace gracia, pero le sale natural.

R.- Es que si yo no me divierto, me aburriría horrores. Yo creo que eso lo sacó de mi madre, que era riojana y era muy payasa. Le encantaba hacer bromas. Mi padre era serio. Entonces la parte ideológica y tal es de mi padre, pero la parte cotidiana es de mi madre. Yo tengo buen humor. Me llevo muy bien con mi equipo y me gusta divertirme.

Esto lo empieza a desarrollar a partir de una idea de Antonio Herrero, que es lo que yo he aprendido hacer radio y de alguna manera lo sigo. Antonio decía que nuestra obligación en la radio era subir el listón de

lo que decimos por la gente que no puede hablar alto. Es decir, nosotros tenemos que hablar más alto de lo normal por la gente que tiene que hablar más bajo de lo normal y que nuestra obligación siempre era elevar siempre el listón de la crítica, sobre todo de la sátira. Lo que pasa es que Antonio no tenía la capacidad satírica, era más una piedra arrojadiza. O sea, Antonio te tiraba por un barranco, pero no te satirizaba. Sin embargo, es más duro para el poder tomarlo a broma.

No hay más broma que ponerle un mote o un apodo o una cosa así. A mí se me ha olvidado ya, porque yo lo hago habitualmente y luego se me olvida. Creo que en Forocoches y por ahí un montón de webs recopilan los motes. Me piden el libro de motes. Si es que además, sobre todo, es que ya me adjudican cosas que yo no he dicho

P.- ¿Por ejemplo?

R.- No recuerdo qué vi el otro día y se lo dije a mi editora de Espasa. Digo: «Vamos a tener que sacar la Federicopedia, que es una de las páginas que hay. Porque es que me están juzgando por cosas que yo no he dicho en la vida. Si me lo dices, yo recuerdo si es mío o no es mío, pero tendrán que hacerlo». Pero siempre le gusta más a la editorial la cosa de actualidad política. Lo tendré que hacer, pero para evitar eso, para evitar que me cuelguen cosas que yo no he dicho.

P.- ¿Tiene algún mote favorito?

R.- Maricomplejines es el histórico, se lo puse a Aznar. La gente decía que eso iba con segundas contra Rajoy. Eso si lo hubiera registrado sería rico. Y el que más me gusta porque es malo, ese sí que es malvado, pero al mismo tiempo esos que te hacen daño es Baby Macbeth (ríe). Pequeñita como yo, pero mala, aunque no llega a ser muy mala porque es baby.

P.- ¿Algún político le ha dicho que le gusta el mote que le ha colocado?

R.- Bueno, Felipe, como yo le llamaba Tigrekán, él me llamaba Losdemonios. Y alguno me ha pedido que, por favor, que tiene un hijo pequeño, que lo que quiera que lo critique, pero que no le ponga un mote. Porque se lo pondrán a su hijo en el colegio. Entonces eso lo entiendo.

P.- Feijóo no tiene mote, ¿le ha pedido que no se lo ponga?

R.- No, Feijóo es un tío tan peculiar. Tengo un problema con Feijóo: es que los dos somos becarios de un pueblo pequeñísimo. Bueno, el mío es pequeño, pero el suyo era tan pequeño que pertenece a cuatro municipios, Os Peares. Y somos becarios que hemos estudiado desde los diez años, siempre con beca y eso crea una fraternidad rural de becario que me cuesta. Además, conozco a su mujer.

P.- ¿Se le ha ablandado el corazón con Feijóo?

R.- Es que es que por eso prefiero no conocer a los políticos. Es que si conoces a los políticos no te sale. Por eso los trato lo menos posible. Yo no voy a ningún sitio donde no hago vida social, no voy a las cosas políticas, a ningún desayuno. Voy a la presentación de mis libros y porque no tengo más remedio.



Losantos, durante la entrevista de THE OBJECTIVE . | Foto: Carmen Suárez

P.- ¿Con quién se ríe? ¿Qué cómicos le hacen gracia? Como me diga Broncano, sería noticia.

R.- Broncano no le hace gracia ni a Broncano. Pero antes Martes y 13 me han hecho reír bastante, sobre todo cuando lo de Encarna, eso era extraordinario. No sé las veces que lo he visto y me sigue haciendo gracia. El primer José Mota también tiene cosas buenas. A mí de crío me gustaban mucho los humoristas barceloneses: Cassen, por ejemplo. Eugenio porque es ese tipo de

humor pues como Gila que no molesta a nadie y al mismo tiempo es tan absurdo.

Recuerdo que solo fui una vez a ver a Gila y la gente, cuando salió, se echó a reír. Pero estuvo riendo cinco minutos solo porque había salido Gila vestido de soldado. No puede ser, pero es que yo también me estaba riendo. ¿Pero somos tontos o qué? Hay algo en el humor raro que es como la belleza. Hay gente que tiene gracia, que tiene humor.

Y Gila se había convertido en un personaje que lo veías y te daba la risa. Recuerdo aquello, estar en el teatro y decir: ¿qué hago yo riéndome si todavía no ha contado el chiste, que será el que ya conozco? Y efectivamente: «Es el enemigo, que se ponga», y me reí, pero lo había oído mil veces. Es igual, hay una parte del humor que es como el resbalón, que siempre es lo mismo. Hay una vieja que va con mucho cuidado y coge el hielo, pam.

P.- Como la anécdota de Encarna y el camionero, esa es muy buena.

R.- Es extraordinaria. Esa es buenísima, porque Encarna siempre hacía directo, lo cual es un peligro tremendo. Yo nunca he hecho directo con la gente por eso, porque me acordaba de aquello, no se me ha olvidado. Está un día Encarna y entonces dice: «A ver, amigos conductores, tenemos un problema, porque resulta que desde el mundo del transporte esos camioneros que

llevan la mercancía de un sitio a otro de nuestra España, se está produciendo un problema legal grave. Tenemos con nosotros a uno de estos héroes del volante, porque son héroes trabajando de sol a sol, a veces durmiendo poco y mal para llevar pan a su familia. ¿Cómo te llamas?». «Pues me llamo Agapito López». «¿Y cuál es tu problema?». «Pues es que estoy yo aquí, junto al casino de»... Y Encarna le dice: «de Torrelodones». «Me tocas los cojones», contesta el otro (ríe). Encarna: «Esto es intolerable, la verdad». Y el tipo llama otra vez, le avisan de que llama a pedir perdón.

«Perdona, Encarna». «¿Perdón?, ¿Tú crees que mereces perdón?». «Encarna, no lo he podido resistir, pero que sepas que yo respeto muchísimo tu trabajo. Además siempre te has preocupado por nosotros y la verdad es que, perdóname, no sé, es que me da vergüenza lo que ha sucedido realmente. Y estaba yo aquí al lado del casino»....«Sí, sí, de Torrelodones». «Me tocas los cojones.» (ríe) Todavía hubo una tercera vez, cayó en lo mismo. ¿Cómo te puede pasar? El directo.  
P.- Hay un asunto que me suscita curiosidad. Rufián le mencionó en el Congreso, entonces Losantos le respondió, entre otras cosas: «Yo veo un señorito y me suscita odio de clase». ¿Cómo es el odio de clase de Federico Jiménez Losantos?

R.- No tengo odio de clase porque me considero superior a los que son inferiores y en general, casi todos los que he conocido ricos y tal, no me merecen ningún respeto.

Pero cuando alguien va de señorito, de señorito de Santa Coloma, donde yo he dado clase, eso me produce cierta irritación. Y cuando alguien llega a Madrid dice que viene solamente unos meses hasta la República Catalana... Lleva aquí 14 años y no hay manera de quitárselo de en medio.

Cuando encima va pintiparado, se acicala y se arregla, pues me dan ganas de yo, que soy hijo de un zapatero y de una maestra, de tirarle un zapato. Pero vamos a ver, imbécil, ¿tú que te has creído? A mí lo que más me joroba de esta especie de superioridad racista moral que se le atribuyen los nacionalistas es que hay gente que se lo ha creído, sobre todo en el sur. Eso es una cosa que me choca mucho, me indigna, a mí no me levanta la voz ni mi padre, que en paz descansa.

P.- Le pasó también algo parecido con Espinosa de los Monteros.

R.- Porque a mí chulos no. Yo no soy chulo, ni vanidoso, pero soberbio sí, lo que tengo me lo he ganado yo. Y además a mí en mi casa no me levanta la voz nadie si lo invito yo. Pero con Espinosa, en cambio, luego vino a mi casa y nos quedamos tan amigos. Me contó toda su historia, como lo habían echado de Vox. Y la verdad es que son historias para no dormir. O sea que los políticos al final siempre acaban volviendo. Rufián es que no es un político, es un caradura, es un jeta. Es como los del timo del tocomocho o los de la bolita. Es un pícaro que le ha ido bien en la política y no hay manera de echarlo de Madrid.

## «Nunca me ha ido mal con las chicas, que es para lo único que sirve ser más o menos alto»

P.- ¿Cómo fue la comida con Ábalos? Esto me parece curioso. Ábalos le invita un día a comer.

R.- Me invita a comer en la época en que estaban a hacer las elecciones en verano. Era julio. Entonces me invita a comer cuatro horas. O sea, estamos allí porque su jefe de prensa era lector, y sobre todo leía mis libros de poesía. Y entonces pues me invita y Ábalos pues es valencianorro, cordialon, pero gracioso en su estilo, basto. Entonces me contó las encuestas y la verdad es que quería acercarse para ver qué pensábamos en el otro lado.

Entonces me dijo una cosa muy curiosa: «Mira, por mal que nos vaya, 140, 145 escaños lo tenemos seguro. Por mal que le vaya a Ciudadanos, 20 o 25 van a tener, o sea, esa mayoría ya está. Y la única duda que tenemos es qué va a pasar con Vox –era el momento de Casado y VOX–. En las encuestas no nos sale nada claro lo que puede caer el PP, lo que puede subir VOX, pero vamos, 140, 25 Ciudadanos, no necesitamos a Podemos para nada».

Llega el día de las elecciones. Ciudadanos saca 10, ellos 120 y en cinco segundos, hermanos de Podemos. Tanto para Ábalos como para Iván era lo que sea menos

Podemos, porque esto se desinflará y volverá al Partido Socialista. Pero, ¿qué pasa? Que como Sánchez es un ser vacío, ha cogido las ideas de Podemos y se ha dado cuenta de que eso le da en los medios de comunicación nacionales e internacionales una fuerza siempre que esté en la extrema izquierda. O sea, pro Irán, pro Hamás, antijudío, lo que sea. Pero claro, ya se ha salido de Europa.

Cuando él ataca a Manfred Weber y le dice que se le va a poner una calle a Hitler como aquí le están poniendo a Franco... Nadie le está poniendo en una calle aquí a Franco, y decirle a un democristiano alemán, le puede decir lo que sea pedófilo, caníbal, asesino, pero nazi nunca. Y al día siguiente, encima se dio la vuelta cuando le estaba contestando, le dio la espalda y se fue, así de maleducado. Entonces le dice: «Que se olvide de cualquier cargo público en Europa el resto de su vida política», y eso es así. Pero es que Sánchez ya está jugando en Latinoamérica y él está como Zapatero. Cada vez tengo más claro que si cae Sánchez, este proceso lo sigue Zapatero.

P.- Para cerrar, tengo diez preguntas. Primero cómo se cuida Federico, ¿hace deporte?

R.- No me cuido nada, pero como dice mi fisio, al que voy de vez en cuando: «Tú la ventaja es que lo tienes sin usar, pues en cuanto le das un poquito, enseguida funciona». Claro, si roto no hay nada, no estoy como los futbolistas.

P.- ¿Qué es lo mejor que ha hecho el PSOE en España?

R.- La lucha contra la ETA en la época de Enrique Múgica, la dispersión, etcétera y el reconocimiento de Israel.

P.- ¿El libro que más veces he podido releer?

R.- El Quijote, supongo, el Romancero más bien.

P.- ¿Con qué se suele emocionar?

R.- A mí el himno nacional en determinadas cosas, no de lágrimas, pero estoy ahí. Todo el mundo sabe que los de Teruel no lloramos, pero estoy cerquita.

P.- ¿Cómo se lleva el hecho de ser abstemio en un oficio de dipsómanos?

R.- Pues yo dejé de beber precisamente por eso. No se puede hacer radio bebiendo. Vamos, hay quien lo hace, pero no se puede. O sea, tú no puedes estar por la mañana haciendo radio y escribir tampoco, porque el problema del alcohol, que es la droga ideal para el escritor, es que cuando bebes, crees que has hecho una cosa estupenda y al día siguiente te das cuenta. Esto es un problema del alcohol. Hace 25 años o más que no pruebo una gota porque o lo coges o lo dejas y además metabolizo mal.

P.- ¿Qué bebía?

R.- Bebía de todo, pero sobre todo vino y whisky Cardhu, y ya ni una gota. El escribir sobre todo eso te lleva mucho a beber. Y luego la vida social y estas historias en Madrid. Así que tengo un horario incompatible con la vida social. Como además soy abstemio, pues de vez en cuando no sé, me como unas torrijas. Es lo más cercano al vicio que tengo.

R.- ¿El no acudir a eventos multitudinarios es por timidez o por un poco de misantropía?

R.- No, es porque el hombre, cuando se reúne, pierde, como suelen decir. Luego me joroba porque, primero, yo no soporto el halago, entonces lo primero que te dicen es eso. Y luego siempre viene alguna peligrosa. Uno tiene que tener cautela. De pronto aparece uno de esos monumentos que la raza española produce con enorme facilidad: «Es que te sigo, te sigo y te sigo».

P.- ¿Qué es lo más fuerte que le han dicho?

R.- Uy, no lo puedo reproducir. Creo que lo más divertido es «qué bien lo pasaríamos en el cigarrito de después».

P.- ¿Los toros o el Real Madrid?

R.- El Real Madrid es la prueba de que hoy en España hay cosas que se pueden hacer. Los toros a este paso se los cargarán los aficionados que no tienen ni idea de toros. A este paso los toros los cargan los toreros,

pero no matándolos, sino no lidiando toros de verdad. El otro día presenté el libro de Andrés Amorós, que es El Cossío del siglo XXI, El arte del toreo. He estado 20 años yendo todos los días de la feria con Amorós y he aprendido de toros con él. Y me gusta mucho la fiesta y la estética es absolutamente maravillosa. Pero claro, yo nací en un pueblo y he visto un toro a tamaño. La gente que va a la plaza por primera vez, ve el toro desde arriba, no sabe lo que es un animal

## **Sobre Yolanda Díaz: «Cuando yo era gilipollas, no había tanta gilipollas en el comunismo»**

P.- ¿El rasgo de su carácter que menos le gusta?

R.- Últimamente hablar de mí mismo porque es un peñazo y además, casi sin querer vas hablando de ti mismo. Y me tengo muy visto.

P.- ¿Y el rasgo de su físico que más le gusta?

R.- No lo puedes imaginar (ríe)

P.- ¿Y el segundo que más le gusta?

R.- La cabeza, la memoria.

P.- Una pregunta malvada: ¿alguna vez le ha dado complejo la estatura?

R.- Bueno, depende. A mí siempre me anima, la historia de los pequeños es que hay que pelear más para conseguir las mujeres grandes. Igual que al revés, a los hombres grandes les gustan las mujeres pequeñas, es ley de vida. Pero las mujeres grandes siempre me han hecho caso. Te fastidia si de niño tú te consideras inferior, pero a mí nunca me ha ido mal con las chicas, que es para lo único que sirve ser más o menos grande y luego para pegarme pues me pego con Dios y con su madre todos los días. Pues te mata, pues me mata, pero no me achico. La parte peleona del pequeñito siempre tiene que pelear. Si no, no sale adelante, se lo come el grande y ya.

P.- Dígame una lección que le hayan dejado tus padres y que Losantos le haya transmitido a sus hijos.

R.- Hacer lo que tienes que hacer, o sea, cumplir con tu obligación y ser todo lo que puedas llegar a ser. Yo fui todo lo que mis padres no habían podido ser, mis hijos están siendo, espero que mis nietos, pues lo que he hecho yo, no exactamente lo mismo. Todo eso es imposible, pero lo que puedan hacer y sobre todo que sean ellos mismos. No vale la pena fingir para que luego te dé un infarto, y digas, ¿para qué estoy engañando a todo el mundo? No vale la pena fingir, lo mejor es ser tú mismo y a quien Dios se la de, San Pedro se la bendiga.

P.- ¿Piensa mucho en la muerte?

R.- No, la verdad es que no me preocupa la muerte en absoluto. La muerte es un descanso, la muerte es que me dormiré.

P.- Es peor la enfermedad, entiendo.

R.- Eso sí, pienso cómo me arreglaría. Lo que no quiero es una enfermedad de estas largas, duras. En ese sentido, yo creo que el derecho a una muerte digna es fundamental, pero yo creo que en estos tiempos uno puede hacerlo siempre que no jorobes demasiado la familia, que el gran problema no es que te pegues un tiro, es que dejas todo perdido.

P.- O sea que a favor de la eutanasia.

R.- Sí, pero que no la decidan, ni te obliguen.

P.- Con Federico Jiménez Losantos, que nos ha recibido en nuestra primera escapada fuera del plató del periódico. Que vaya bien el libro, la radio...

R.- Y que vaya bien THE OBJECTIVE. Os leo, aparte parece el exilio de El País, es a los que leía yo en El País cuando los insultaba. Ahora son buenos todos, Savater, Azúa y tal, pero antes no lo eran tanto. Yo empecé en El País, no creo que vaya a acabar en THE OBJECTIVE, pero creo que hacéis un buen trabajo. Y además está ahí Ketty Garat, que ha estado aquí toda la vida.

P.- La gran Ketty.

R.- Mira, ella me presentó a Bolaños en La Chalana, un sitio extraordinario.

P.- ¿En el que estuvo Ábalos?

R.- Es que hay un error. Ellos se reunían siempre en Tragantia. ¿Cuándo van a La Chalana? Cuando saben que los están grabando porque La Chalana es un sitio muy respetable, es un sitio extraordinario. No solo de pescado y marisco. Tiene el mejor arroz con leche de Madrid. Cuando saben que los están grabando, van a La Chalana, que es un sitio con reservados amplios. Pero realmente la banda se reunía en Tragantia.

## Opinión

# Así no, presidente

«Desacreditar las instituciones y calificar al adversario político de enemigo revela una tentación autocrática y caudillista incompatible con un Estado de derecho»



El presidente del Gobierno, Pedro Sánchez. | EFE



🕒 Publicado: 01/05/2024

El presidente del Gobierno, Pedro Sánchez, ha emprendido este lunes una nueva huida hacia delante de consecuencias imprevisibles para nuestra democracia lanzando una ofensiva intimidatoria contra la autonomía de los jueces y la independencia de los medios de comunicación.

Tras sumir en la incertidumbre y el desconcierto durante cinco días a los españoles, compareció en el Palacio de la Moncloa para dar un discurso sin preguntas y presentarse de nuevo como víctima, él y su familia, del acoso de unas supuestas fuerzas oscuras de una «ola reaccionaria mundial que aspira a imponer su agenda regresiva mediante la difamación» y anunciar que seguía al frente del Gobierno para liderar la «limpieza y la regeneración pendiente». En una entrevista en la televisión pública, concretó que ese «punto y aparte», como calificó su decisión de continuar al frente del Ejecutivo, consistirá en la próxima puesta en marcha de medidas legislativas para controlar a jueces y periodistas díscolos.

Resulta casi un sarcasmo que el presidente que más ha contribuido a la división de los españoles en la historia de nuestra democracia, que ha sacado a su propio partido del consenso de la Constitución de 1978, que defendió levantar «un muro contra la derecha extrema y la extrema derecha» en su discurso de investidura del pasado 16 de noviembre y cuyos inexplicables y constantes «cambios de posición», como ha llamado a lo que la oposición califica de simples mentiras, han confundido a la inmensa mayoría de ciudadanos, se queje ahora de un ambiente político tóxico y una polarización de la que él ha sido el principal responsable.

Esa supuesta «mayoría social» que enarbola Sánchez no puede ocultar la debilidad de su mayoría parlamentaria, que le ha impedido aprobar los Presupuestos de este año y paraliza la acción legislativa de su Gobierno ante el chantaje inadmisibles y permanente de sus aliados, debilidad que le llevó en días pasados a, saltándose las instituciones, apelar a las masas, exigiendo la adhesión a su persona, líder único, encarnación exclusiva de la izquierda y última garantía de la democracia y el progreso.

La movilización organizada durante sus cinco días de «reflexión» resultó un fiasco, apenas unos miles de partidarios acarreados en las calles de Madrid, y la catarsis a la que sometió a los españoles tras su insólita y caprichosa decisión de abandonar provisionalmente sus responsabilidades, ha devenido en farsa. En una democracia liberal, el jefe del Ejecutivo está obligado a rendir cuentas, la función de la oposición y de la prensa independiente es controlar la acción del Ejecutivo y el papel de los tribunales es dirimir si el Gobierno ha infringido la ley. La política no puede convertirse en un mero espectáculo de propaganda ni la democracia en un puro juego de aritmética.

Está en su derecho de querellarse ante los tribunales por cuanta difamación o calumnia encuentre en lo que considere bulos y tiene el privilegio de dar explicaciones detalladas en el Parlamento, pero no a situarse por encima de la ley ni

blindarse ante toda crítica o discrepancia. Desacreditar las instituciones y calificar al adversario político de enemigo sólo revela una tentación autocrática y caudillista absolutamente incompatible con nuestro Estado de derecho.

Generar estados de histeria colectiva, fomentar el odio y la división entre los ciudadanos, provocar el enfrentamiento entre las propias instituciones o ponerlas a su servicio y desunir a la nación no es lo que España necesita. Si de verdad le preocupa la degradación del debate público y la polarización a la que hemos llegado, debería aprovechar ese «punto y aparte» para empezar a trabajar por la reconciliación de los españoles y no buscar culpables donde no los hay.

THE OBJECTIVE, como periódico independiente y plural, seguirá como hasta ahora, informando de aquello que el poder, cualquier poder, no quiere que se sepa. Somos periodistas. Cumplimos con la función social de la prensa como contrapoder, lo que no es un capricho ni una postura, sino un deber en favor de la libertad que en una democracia digna de tal nombre no tiene más límite que el Código Penal. Y siempre lo haremos dentro del marco que establece nuestra Constitución y contribuyendo en la medida de nuestras fuerzas a la convivencia pacífica de los españoles.

## Sociedad

# España ha perdido el 15% de los alumnos de Infantil en diez años por la baja natalidad

En la última década, los matriculados en Infantil han bajado en 290.000 y, en Primaria, en 41.000



Un aula con varios pupitres vacíos. | Freepik



**Jaime Cervera**

@jcervera  
jc@theobjective.com

Publicado: 27/04/2024

España ha experimentado un descenso ininterrumpido en el número de nacimientos durante los últimos diez años. Esta caída de la natalidad —que ha llevado a nuestro país a registrar en 2023 el menor número de nacimientos (322.075) desde 1941, inicio de la serie histórica— tiene numerosas consecuencias en el ámbito económico, laboral y social. Sin embargo, antes que todo eso, cabe señalar que la primera derivada de que nazcan menos niños es, sencillamente, que hay menos niños.

Sí, es de perogrullo, pero lo cierto es que, cuando decimos que el año pasado en España hubo menos nacimientos que en 1941, nos comparamos con un momento de inmediata posguerra y en el que nuestro país tenía 26 de millones de habitantes (por los 48 millones actuales). Por tanto, pese a ser cerca de la mitad, las mujeres de inicios de los años cuarenta tuvieron más hijos que las españolas de hoy.

Así, uno de los entornos en los que más se percibe esta realidad es el de la educación. Concretamente, las distintas etapas formativas han visto reducidos de forma drástica su número de alumnos. THE OBJECTIVE ha cotejado las cifras del curso 2022-2023 de la estadística sobre alumnado matriculado en enseñanzas no universitarias, publicada por el Ministerio de Educación este mismo mes, comparándolos con los datos de años previos. Así, los alumnos de Primaria han pasado de ser 2.828.445 en el curso 2012-2013 a 2.786.723 el curso pasado, lo que supone la ‘desaparición’ de 41.722 estudiantes y un descenso del 1,5%. El número de alumnos en este ciclo ha vuelto así a la situación de principios de siglo, cuando la población general de España se situaba en torno a los 41 millones de habitantes.

Pero es en la Educación Infantil donde de verdad se ve el dramático ‘boquete’ que ha dejado la bajada aún más intensa de la natalidad en los últimos años. Si en el curso

2012-2013 había 1.912.324 pequeños en esta etapa educativa, para el año 2023 el número había descendido a 1.621.833, una diferencia de 290.491 alumnos y 15 puntos menos.

En cambio, si se observan las cifras de alumnos matriculados en Educación Secundaria Obligatoria (ESO), el dato ha crecido un 15,3% gracias al pequeño repunte de la natalidad registrado a finales de la década de 2010. Así, en el curso 2012-2013 eran 1.808.502 los alumnos matriculados en la ESO, por los 2.085.751 actuales, un saldo positivo de 277.249 jóvenes.

Igual que ocurre con otros indicadores poblacionales y laborales, la caída generalizada en el número de alumnos en el sistema educativo se ha visto amortiguada por el aumento de la inmigración. Los alumnos extranjeros han aumentado casi un 31% para rozar el millón en el curso escolar 2022-2023 (996.163 más concretamente).

Por comunidades, los mayores descensos en la última década se han registrado, en términos porcentuales, en el País Vasco, con 23.000 alumnos menos (-24%); y con bajadas del 22% en Asturias (más de 6.000 estudiantes), Cantabria (4.500 escolarizados) y Castilla-La Mancha (con casi 20.000 matriculados menos). La única autonomía que suma alumnos es Navarra (apenas algo más de 200).

## ¿Una bendición disfrazada de problema?

Con todo, si bien la bajada de la natalidad tiene efectos muy perjudiciales sobre el realidades como el mercado de trabajo, la sostenibilidad de las pensiones o la presión fiscal, hay quien ve ventajas colaterales para la educación. En un reciente análisis para Funcas, Ismael Sanz, profesor de Economía Aplicada de la Universidad Rey Juan Carlos especializado en educación, apunta a que la disminución en el número de matriculados se traduce en un menor ratio de alumnos por profesor. Esto puede afectar positivamente a la calidad de la educación y la experiencia en el aula al «ofrecer una oportunidad para centrarse en mayor medida en las necesidades individuales de los estudiantes o la implementación de programas innovadores que fomenten el aprendizaje activo».

Además, señala Sanz, «la caída de la natalidad puede fortalecer el apoyo a familias de bajos ingresos para garantizar que más niños y niñas, independientemente de su origen, puedan beneficiarse de programas de alta calidad en la educación temprana».

## Opinión

# Mamelucos

«Después del punto y aparte escenificado por el presidente, están en el punto de mira del Santo Oficio progres los periodistas independientes y los jueces»



Boceto de Francisco de Goya de 'La carga de los Mamelucos'. | Museo Goya



**Fernando Savater**

@Savater

🕒 Publicado: 02/05/2024

Los mamelucos eran unos guerreros orientales famosos por su ferocidad y ciega obediencia. Su patronímico viene de una voz árabe que significa «poseídos» o sea que tenían dueño, que pertenecían a un puto amo, por utilizar la elegante expresión de Puente. A Napoleón, a quien como es sabido le gustaba mandar, le cayeron bien y después de derrotarlos en la batalla de las Pirámides se llevó unos cuantos centenares a Francia y formó con ellos un cuerpo de caballería de élite que le sirvió fielmente a pesar de lo forzoso de su alistamiento. Un mameluco, Rustam Raza, fue criado

personal y guardaespaldas del Emperador: debía ser un grandullón forzudo, algo así como Koldo García pero con turbante. Vinieron con las tropas napoleónicas a España y Murat los soltó por la Puerta del Sol, donde causaron una gran mortandad entre los patriotas sublevados. Al día siguiente violaron minuciosamente a todas las chulapas que se encontraron. En las siguientes campañas fueron perdiendo efectivos pero sin desanimarse por ello: en Waterloo aún quedaban 41, que cargaron valientemente contra la caballería británica: fueron despachados sin contemplaciones.

En España, hasta ahora, los mamelucos más conocidos eran los que aparecen en la crónica magistral que pintó Goya del Madrid alzado contra el invasor, cimitarras contra navajas cachicuernas y caballos contra alpargatas. Pero gracias a Pedro Sánchez y su lamento por la máquina de fango, que en su carta sentimental resulta más bien de tango, ahora hemos descubierto aquí una nueva hornada de mamelucos, brotados como poseídos por el Gobierno socialista que les nutre y acomoda, en cargos públicos, medios de comunicación ampliamente hipotecados y que solamente resisten gracias a la respiración económicamente asistida por vía oficial (El País y la SER, por citar los casos más vistosos), así como los mamelucos que más hacen reír pero que también dan irremediablemente más pena, los de las letras (aunque sean de cambio) y la farándula.

Como dijo el mameluco más acreditado, «el mundo de la cultura». Hombre, yo no digo que la España actual sea culturalmente rival de la Atenas de Pericles o el París de la Enciclopedia, pero de ahí a llamar «mundo de la cultura» a los figurantes de economato que se reunieron para animar a Sánchez a seguir fingiendo en lugar de fingir no seguir, hay un abismo. Tanto no hemos decaído... Y para remate iban flanqueados por los inenarrables representantes de los sindicatos mayoritarios, cuyas aportaciones a la cultura del trabajo en nuestra época tanto admiramos.

Sánchez es Sánchez: nadie puede ser nada peor ni puede ya asombrarse de sus vaivenes y posturo. Pero a mí lo que me fascinan son sus mamelucos, de los que no sé si admiro más su caradura o su ignorancia. Sostienen el mundo al revés con envidiable desparpajo: reprochan a la derecha no respetar los resultados electorales cuando gana la izquierda, pero lo que ocurre es precisamente lo contrario desde el año 34 del siglo pasado; achacan la crispación irreconciliable del país a la derecha, cuando ellos ganaron la moción de censura fake gracias a la que gobiernan sin otro programa político que cerrar el paso a cualquier alternancia democrática con la derecha; han apoyado leyes que juzgan con distinto baremo a los hombres y a las mujeres, o que directamente declaran que no se sabe lo que es una mujer, que obligan a una memoria del pasado que sólo valora o condena lo que ellos prefieren, que

conceden derechos humanos a los animales o instrumentan una amnistía a malversadores y sublevados según sus necesidades de apoyo político; difunden con total descaro bulos para anular a sus rivales (véase el caso de Díaz Ayuso, sus familiares y conocidos o los fallecidos durante la pandemia en las residencias de mayores que por cierto eran responsabilidad entonces de Pablo Iglesias) pero achacan la fábrica de fango a quienes les molestan con indagaciones sobre sus procedimientos irregulares, etc, etc...

## **«Los mamelucos detestan a los independientes y adoran a los independentistas»**

Después del punto y aparte escenificado por el presidente, están en el punto de mira del Santo Oficio progre los periodistas antigubernamentales o sencillamente independientes, porque los mamelucos detestan a los independientes y adoran a los independentistas (un buen análisis de cómo la desaparición del periodismo que sirve de contrapoder degrada la democracia puede leerse en La muerte del periodismo, ed. Deusto, de Teodoro León Gross). Y naturalmente quieren meter en cintura a los jueces, sobre todo si condenan sus abusos en lugar de buscarles acomodo pseudolegal. En los tiempos en que frecuentaba ambientes izquierdistas, no hacía más que oír lo de «a los jueces no los ha elegido nadie» (yo pensaba «tampoco a los ciudadanos»), ahora se les acosa con nombres y apellidos en el

Parlamento o les montan escraches turbas de acémilas golpistas. En cuanto a los separatistas, bien gracias y el castellano cada vez más perseguido por facha. Ése es el nuevo plan...

Es necesario que los españoles volvamos a defendernos de los mamelucos, como en aquel lejano mayo. Ahora estamos más equilibrados en número y en recursos políticos, que hay que aprovechar sin demora. En cuanto a Sánchez, recordemos aquel corrido mexicano: «Porque estás que te vas, que te vas, que te vas... ¡y no te has ido!». Anda, vete ya, haznos el favor; y de paso llévate a todos los mamelucos que te quepan en el Falcon.

## Opinión

# ¿Pseudomedios? ¿Bulos? Hablemos claro, presidente

Nadie en su sano juicio puede sostener que THE OBJECTIVE no sea un medio de comunicación ni que sus periodistas y columnistas no deban tener voz. Y usar cualquier excusa para destruirnos solo tiene un nombre: censura.



Pedro Sánchez. | Pool

**Álvaro Nieto**[@alvaronieto](#)

🕒 Publicado: 02/05/2024

Como director de THE OBJECTIVE, y ante el cariz que están tomando los acontecimientos, me veo en la obligación de contar una anécdota de la que tuve conocimiento hace unos meses y que he mantenido en secreto todo este tiempo con la esperanza de que no fuera lo que parecía.

En otoño pasado, en una de las reuniones que los equipos del PSOE y Junts mantuvieron para perfilar el texto de la ley de amnistía, hubo un momento en que se habló de este periódico a raíz de una noticia relevante que habíamos publicado esa mañana. Y un ministro presente en la sala zanjó la conversación diciendo: «A esos les quedan dos telediarios, nos vamos a ocupar de ellos pronto».

Y parece que ha llegado el momento. El presidente del Gobierno, Pedro Sánchez, ha emprendido una huida hacia delante en la que, según hemos visto estos días, los pocos medios que aún se le resisten estamos en el punto de mira.

Todo es una burda maniobra para intentar tapar las informaciones incómodas que se están publicando. En vez de dar explicaciones públicas para afrontarlas, el presidente ha decidido pasar al ataque contra lo que llama «pseudomedios» porque, según él, propagan «bulos» a diario con total impunidad en lo que ha denominado «la máquina del fango», en expresión copiada al difunto Pablo Iglesias, del que ha heredado el libreto.

El problema es que Sánchez ha fabricado un bulo para luchar contra los bulos. Todo un presidente del Gobierno pretende hacernos creer a estas alturas que en España las mentiras campan a sus anchas y que hay «libertad de difamación». Y así lo ha repetido hasta la saciedad en varias entrevistas.

Pero nada más lejos de la realidad. En España no existe impunidad para nadie, ni para los periodistas ni para el presidente del Gobierno. Todos los ciudadanos tienen a su disposición diversos instrumentos para defenderse si se consideran atacados injustamente por un medio de comunicación. Conviene recordar que los periodistas estamos sometidos al control de los tribunales de Justicia, que es donde se dirime en última instancia si una noticia es veraz o no. Si alguien se siente perjudicado o agredido por una información, basta con presentar una querrela.

Sin embargo, hasta el momento la esposa del presidente del Gobierno, Begoña Gómez, solo ha usado una parte de esos instrumentos a su disposición. Se trata de dos burofaxes enviados a 'El Confidencial' y a THE OBJECTIVE, los dos medios que más han publicado sobre ella, para rectificar dos temas menores que en nada cuestionan el grueso de las informaciones publicadas durante los dos últimos meses. En nuestro caso, han sido 25 textos que se pueden leer aquí.

Desde Moncloa se habla mucho estos días de «bulos» pero, curiosamente, en vez de avanzar por la vía legal y presentar las correspondientes querrelas en los tribunales, el presidente del Gobierno parece haber renunciado a ello y, en su lugar, ha emprendido una campaña para desprestigiar a los medios que escapan a su control y descalificar sus informaciones sin

pasar por la Justicia. ¿Por qué? Quizás porque no quiera correr el riesgo de que un juez solicite pruebas y documentos a los que hasta ahora no hemos tenido acceso los periodistas y que podrían ayudar a esclarecer los hechos.

Por el contrario, parece claro que el propósito de Sánchez es constituir una especie de observatorio contra la desinformación, con diversos expertos teóricamente independientes, para que sea este órgano quien decida quiénes son los verdaderos medios de comunicación y recomiende quiénes no deben ser financiados ni por las instituciones públicas ni por las empresas privadas.

Se trata, como ya hemos visto tantas veces en otras latitudes, de intentar ahogar a la prensa por la vía de la financiación: que no haya que cerrar los medios a la fuerza, sino que sean ellos los que tengan que ir cerrando por falta de dinero. Es la única forma ‘presentable’ de acallar las voces críticas sin que la Unión Europea, tan desaparecida lamentablemente hasta hoy, dé la voz de alarma.

Dado que ‘El Confidencial’ es ‘too big to fall’, parece claro que el siguiente en la lista, en este caso THE OBJECTIVE, tiene todas las papeletas para ser una de las víctimas del primer pelotón de fusilamiento. Y así lo confirma el entusiasmo con que han acogido los planes de Sánchez algunos ‘periodistas’ abajofirmantes, deseosos de que corra la sangre cuanto antes.

Tiene guasa que hablen de «bulos» periodistas que ya se han olvidado de algunas páginas 'gloriosas' de nuestro periodismo patrio. Me acuerdo mucho estos días de una foto de Hugo Chávez moribundo publicada en portada, de un titular a cinco columnas atribuyendo a ETA la autoría del 11-M, de la presunta cuenta suiza de Xavier Trias... y así podría seguir durante cinco párrafos más hasta la falsa historia de Sargadelos sobre la esposa de Alberto Núñez Feijóo, difundida hace tan solo unas fechas.

Agradezco enormemente la estrecha vigilancia a la que nos someten a diario mercenarios de medio pelo y 'showmen' que no han destapado una noticia en su vida pero viven de las que desvelamos los demás. Con su desbordante interés, nos dan publicidad y nos ayudan a mejorar, pero desde luego no vamos a aceptar lecciones de periodismo de supuestos profesionales que hablan de bulos pero son incapaces de señalar los que difunde el propio Gobierno o sus medios afines.

Lo que molesta de THE OBJECTIVE a Sánchez y sus palmeros es que en este periódico trabajamos el director y parte de los periodistas que han destapado cuatro de los grandes escándalos de su mandato: el 'Delcygate', el rescate de Plus Ultra, el caso Soluciones de Gestión (ahora mal llamado Koldo) y el caso Globalia/Air Europa, que ha terminado por salpicar a su mujer.

Lo que le molesta a Sánchez de THE OBJECTIVE es que en este periódico están algunos de los periodistas que fueron purgados de EL PAÍS nada más llegar él a La Moncloa en 2018. Siempre estuvo obsesionado por ese diario y por cómo le trató durante su carrera por conquistar el PSOE, por eso se sintió aliviado con la salida de la gente que lo lideró durante su férrea defensa de la Constitución en tiempos del ‘procés’. Los creía muertos, pero han resucitado, fundamentalmente en THE OBJECTIVE. Desde Juan Luis Cebrián, su histórico director-fundador, hasta Antonio Caño, último director antes de la deriva sanchista.

Lo que le molesta a Sánchez de THE OBJECTIVE es que en este periódico escriben grandes intelectuales, escritores, periodistas y referentes de la socialdemocracia española durante los últimos 50 años, la mayoría de los cuales, curiosamente, también escribían en ‘El País’ hace cinco años: Fernando Savater, Félix de Azúa, Antonio Elorza, Francesc de Carreras, Rosa Cullerell, Ricardo Dudda, Manuel Arias Maldonado, José Luis Pardo, Ignacio Vidal Folch, Xavier Pericay, Juan Francisco Martín Seco, Joaquín Leguina, Victoria Carvajal, Javier Rioyo, César Calderón, Miguel Ángel Fernández Ordóñez, José Antonio Montano, Lucía Etxebarria, Antonio Albert, Bosco Esteruelas...

Y sí, en este periódico también escriben Guadalupe Sánchez, Miguel Ángel Quintana Paz, Benito Arruñada, Jorge Vilches,

Esperanza Aguirre, Ignacio Ruiz Jarabo, Javier Benegas, Manuel Pimentel, Román Cendoya, Miguel Ors, José Antonio Navas, Hernando F. Calleja, Jano García... Porque THE OBJECTIVE es un periódico plural, y me temo que eso también les molesta a Sánchez y a sus palmeros.

En definitiva, lo que molesta de THE OBJECTIVE es que ejerce un periodismo libre e independiente en tiempos de sectarismo y polarización. Un medio de comunicación abierto, moderno y plural, y con una línea poco convencional y previsible. Escapa al control gubernamental y a sus presiones, y eso saca de quicio tanto al que manda como a los que obedecen, porque no pueden soportar que haya gente libre ejerciendo el periodismo y que les dejen sus vergüenzas al aire todos los días.

Sin embargo, esto no va de THE OBJECTIVE. Lo que está pasando en España trasciende de largo a este periódico y a sus periodistas. Afecta a otros muchos medios de comunicación con profesionales igualmente extraordinarios. Todos sabemos lo que está en juego, cómo empiezan estas cosas y cómo terminan. Primero será THE OBJECTIVE, pero luego seguirán otros. Nadie en su sano juicio puede sostener que THE OBJECTIVE no sea un medio de comunicación ni que sus periodistas y columnistas no deban tener voz. Y usar cualquier excusa para destruirnos solo tiene un nombre: censura.

## CODA:

Este viernes 3 de mayo, se celebra el día mundial de la libertad de prensa. La fecha la escogió la ONU para que coincidiera con la 'declaración de Windhoek', un texto aprobado ese día de 1991 en Namibia en el que se defendía el papel de los medios de comunicación.

Por su enorme interés y actualidad, sobre todo para el Gobierno y sus 4.000 abajofirmantes, reproduzco a continuación los tres primeros puntos de esa declaración:

1.- Una prensa independiente, pluralista y libre es indispensable para el desarrollo y mantenimiento de la democracia de un país, así como para el desarrollo económico.

2.- Por prensa independiente debe entenderse una prensa sobre la cual los poderes públicos no ejerzan ni dominio político o económico, ni control sobre los materiales y la infraestructura necesarios para la producción y difusión de diarios, revistas y otras publicaciones periódicas.

3.- Por prensa pluralista debe entenderse la supresión de los monopolios de toda clase y la existencia del mayor número posible de diarios, revistas y otras publicaciones periódicas que reflejen la más amplia gama posible de opiniones dentro de la comunidad.

## Opinión

# Superar el miedo y defender la Constitución

«Nuestro presidente de Gobierno es un hombre que no cree en la democracia liberal sino en la democracia populista, es decir, cree en él, sólo en él»

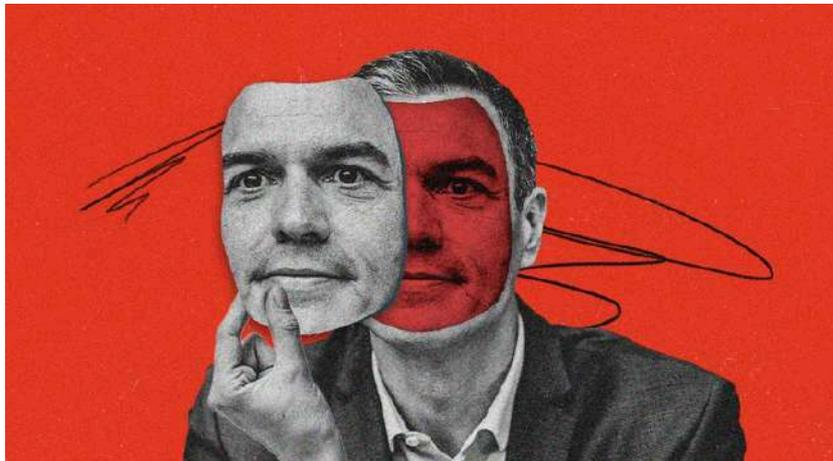


Ilustración de Alejandra Svriz.



**Francisc de Carreras**

🕒 Publicado: 30/04/2024

El sábado pasado, a las 11.46 de la mañana, recibí un SMS de una amiga en que me decía: «Siempre te escribo en momentos de angustia. Si te soy sincera, el lunes me temo lo peor, pero lo peor. Un paso más hacia una dictadura postmoderna o algo así. Y estamos cansados y desmovilizados y desconcertados. Me incluyo». Al poco me reunía con unos amigos para tomar un vermut. Uno de ellos, al tratar del tema de estos días, incidió en la misma idea: «Muchos tenemos miedo», dijo.

Pensé que exageraban: «Dictadura postmoderna, miedo...». Pero no exageraban, acertaban. Pedro Sánchez acaba de decir que sigue y que quiere regenerar nuestra democracia. Quien ha estado cavando con perseverancia durante estos años para destruir la democracia sólo puede regenerarla sepultándola. Me ha entrado miedo, mucho miedo.

Esto no es el 23-F, aquí no hay pistolas, al menos de momento, pero me parece una situación mucho más peligrosa: aquello era una asonada militar propia del siglo XIX, esto es un asalto populista al poder típico de estos tiempos, propio del siglo XXI. Nuestro presidente del Gobierno es un hombre que no cree en la democracia liberal sino en la democracia populista, es decir, cree en él, sólo en él. Y le apoya un partido de adúladores, aprovechados y callados.

Por el momento, no parece tener el favor del pueblo: las manifestaciones convocadas el sábado y el domingo en Madrid han sido un estrepitoso fracaso. Lo que Sánchez esperaba se ha reducido a apenas nadie, incluso según la Delegación del Gobierno, que ya es decir. Pero nunca se sabe cómo evolucionan las cosas. Uno tiene mucha memoria, ni histórica ni democrática, pero memoria, recuerdos de cosas pasadas, es decir, la memoria de verdad. Pero de momento, en esto el PSOE de Sánchez ha perdido. Ya veremos.

Para mí Sánchez ha sido un hombre peligroso desde el primer día en que pasó de ser un desconocido militante a secretario general del PSOE. Nunca me inspiró confianza, pero tampoco tenía motivos racionales para desconfiar. Estos empezaron en el otoño de 2016 cuando apostó por pactar con Podemos y los nacionalistas pero la mayoría del Comité Federal del PSOE le negó su apoyo.

### **«Un hombre imprudente y envanecido no soporta la crítica porque carece de principios tolerantes y democráticos»**

Ahí fue cuando dimitió -no le echaron, como sostienen muchos- al no aceptar las críticas: un hombre imprudente y envanecido no soporta la crítica porque carece de principios tolerantes y democráticos. Ahí empezó el no es no. Rubalcaba decía con sorna que era el pensamiento más profundo al que había llegado. «No es no, fijaros, ha llegado a esta conclusión, es más sabio que Platón y Aristóteles juntos», sostenía Alfredo de forma irónica e indignada mientras agitaba los brazos.

Creo que fue en este comité federal -o quizás en el siguiente - que intentó esconder las urnas de la votación tras una cortina. Le descubrieron y volvió a empezar el recuento. Un grave error: entonces debió ser expedientado. Ahí se comprobó que además de todo lo anterior era un tramposo.

Después lo ha demostrado sobradamente. Y encima mentiroso. En su alocución de hoy, entre otras mentiras de mucho más grosor, a las 11 de la mañana ha empezado saludando con un «buenas tardes». ¿Cuándo fueron grabadas sus palabras, cuándo estaba previsto hacerlas públicas y por qué se adelantaron o retrasaron? Hasta en los detalles miente.

Recuperó la secretaría general unos meses después, en mayo de 2017, tras unas elecciones primarias. Ahí empezaba su carrera de populista, no sólo de aliado de los populistas: ahí empezaba su ligazón directa con el electorado sin comités federales u otros órganos que se interpusieran en el camino. Y al electorado de aquel momento, los militantes del PSOE que tenían derecho a voto, los designaba él. Un sistema autocrático que El Roto, el único editorialista que queda de El País verdadero, retrataba el sábado pasado de forma magistral: «Propuesta: que los gobernantes elijan a los gobernados».

Así ha procedido siempre Sánchez: elegir sólo a quienes le aplauden siempre que no cesen de aplaudir. Las patéticas imágenes de la vicepresidenta Montero fundiéndose en abrazos y otros saludos a la puerta de Ferraz con los allí concentrados, es una muestra de esta lamentable democracia de peloteo al amado líder.

## **«Sánchez no es un demócrata ni cree en el Estado de derecho: es un autócrata populista»**

Lo peor de la alocución del lunes por la mañana, la que empezó con un buenas tardes, es la amenaza de Sánchez de que es necesario una regeneración democrática. A mí solo se me ocurre una: que dimita y se vaya. Este podría ser un buen comienzo, el inicio de una transición.

Porque no estamos en una democracia que funcione como tal: el Gobierno controla al Congreso, al Tribunal Constitucional, a Televisión Española, a la prensa privada que se deja comprar (antes de una semana de su nombramiento tras la moción de censura de 2018, ordenó cesar al director de El País y a su equipo) y a todos los demás órganos de control del Gobierno precisamente para que no le controlen. Una democracia en la que los controladores son designados por aquellos a los que deben controlar.

Sánchez no es un demócrata ni cree en el Estado de derecho: es un autócrata populista. Y la amenaza de regenerar la democracia da más miedo que otra cosa: quiere decir, simplemente, que pretende instaurar otra democracia, una democracia populista, iliberal, para qué andarnos con rodeos, una autocracia con distinto nombre.

Algunos amigos venezolanos me decían en octubre pasado: «Vais por el mismo camino

que Venezuela con Chávez y Maduro». Los escuchaba, he retenido desde entonces sus inquietantes palabras, pero no me acababan de convencer. «Al principio -decían-, nosotros tampoco pensábamos que las cosas irían por ahí, pero fuimos ingenuos y nos equivocamos. Ahora todo es muy difícil de revertir». En efecto, Venezuela no es una democracia y así podemos acabar nosotros.

**«Miedo sí, pero no pesimismo: tenemos una prensa libre, y este es el gran freno a la autocracia»**

Pero no nos puede invadir un total pesimismo, miedo sí, pero no pesimismo, y hay razones para ello. Una primera obviedad: formamos parte de la Unión Europea. Pero, cuidado, ahora hay elecciones y veremos quien obtiene mayoría en el Parlamento Europeo. Segunda: tenemos una prensa libre, y este es el gran freno a la autocracia, por eso las invectivas de nuestro presidente van contra ella: no es obediente. Y algunos medios de comunicación, como sin duda THE OBJECTIVE, además de otros, seguirán informando y opinando con veracidad y libertad. No se dejarán comprar.

Tercera razón para no dejarnos abatir por el pesimismo: los jueces, también señalados por Sánchez como un peligro para su autocracia. Si algo denotan estos días inquietantes es el miedo de Sánchez a que su esposa deba comparecer ante un juez o

tribunal. Lo reviste de un sentimentalismo algo cursi pero en realidad el miedo es que sea él quien pueda comparecer. ¿Por qué miedo a la justicia, a la aplicación de las leyes? ¿Algo a esconder?

La infanta Cristina de Borbón, hija y hermana de reyes, fue procesada. Su marido Iñaki Urdangarín ha pasado casi tres años en la cárcel por el mismo delito del que pueda ser acusada la señora Sánchez, el de tráfico de influencias. Familiares de los Reyes se han comportado como demócratas, como respetuosos con el Estado de derecho. El presidente no y ha montado el número en el que estamos dando la culpa a un juez. El miedo a los jueces es propio de delincuentes.

### **«Se necesitaría un golpe de Estado para anular al poder judicial, es decir, a cada juez y a cada magistrado»**

Pero se necesitaría un auténtico golpe de Estado en toda regla para pretender anular al poder judicial, es decir, a cada juez y a cada magistrado, no confundir con el Consejo del Poder Judicial que es un órgano político. Entonces habríamos terminado con el Estado de derecho, una dictadura se habrá implantado de nuevo en España, se clausuraría el tiempo mágico que se inició con la Transición. Creo que no es probable pero todo puede pasar, hay que estar atentos y vigilantes.

La Unión Europea, los medios de comunicación, los jueces y tribunales, los ciudadanos, son el valladar que nos infunde confianza a pesar del peligro. Cabe recordar aquella frase del presidente democristiano alemán Richard von Weizsäcker, fallecido hace unos pocos años: «Hitler no llegó al poder porque de pronto hubiera demasiados nazis, sino porque había insuficiente número de demócratas».

No podemos estar cansados, ni desmovilizados, ni desconcertados. Pero hay que estar preparados y combativos para no caer en la dictadura postmoderna de la que me hablaba mi amiga el sábado. Todos somos iguales ante la ley y ante la justicia. Hay que superar el miedo y defender la Constitución.

## Opinión

# Por amor al poder

«Tenemos que prepararnos para el recorte de derechos y libertades -en especial la de expresión y la de información- y para la intervención del Poder Judicial»



Ilustración de Alejandra Svriz.



**Guadalupe Sánchez**

@Proserpinasb

🕒 Publicado: 29/04/2024

Pedro es un hombre enamorado, pero no de su esposa. A ella, a Begoña, no ha dudado en exhibirla impúdicamente ante el foco mediático y utilizarla para apuntalar aquello que verdaderamente anhela su corazón: el poder. Pero no un poder cualquiera, sino uno sin límites, sin cortapisas, sin contrapesos. Porque quien mucho ama acaba odiando todo aquello que se interpone en su camino.

Durante estos cinco días Pedro Sánchez no ha reflexionado sobre su permanencia al frente del Gobierno, sino sobre cómo acometer el desmantelamiento de las estructuras democráticas que le impiden llevar a término sus más íntimos deseos, sus ansias de control omnímodo. La pandemia le demostró cómo los españoles acatamos sumisamente la ilegalidad en nombre de la excepcionalidad. Sánchez ha intentado construir, a base de sobreactuación sentimental y victimización, un relato falaz y grotesco sobre las investigaciones en torno a las actividades de su mujer que le legitime para actuar contra la oposición, los periodistas críticos y, sobre todo, contra los jueces.

**«Mucho más peligroso es el mensaje que ha deslizado sobre lo que está por venir: el final de las reglas del juego democrático tal y como las conocemos»**

Ha sacado en peregrinación a Ferraz a militantes socialistas para que lo veneren y ha obligado a su entorno mediático a suplicarle y alabarle hasta la náusea para justificar su permanencia y, de paso, regar con patéticos elogios su narcisismo patológico. Pero por más que quieran hacer pasar lo acontecido a estas horas como un suceso épico, cuasi heroico, lo cierto es que toda la escenificación dramática sólo puede tildarse de mamarrachada abochornante.

Mucho más peligroso es el mensaje que ha deslizado sobre lo que está por venir: el final de las reglas del juego democrático tal y como las conocemos. Un «punto y aparte» a la democracia. Porque si es incapaz de respetar a su esposa, menos aún va a hacerlo con la legalidad.

Los españoles tenemos que prepararnos para el recorte de derechos y libertades -en especial la de expresión y la de información- y para la intervención del Poder Judicial. Si el enemigo son las resoluciones judiciales incómodas al poder se van a tomar medidas para que éstas dejen de producirse, las cuales pasarán por reformar el sistema de mayorías para nombrar a los vocales del Consejo General del Poder Judicial, que serán elegidos con la mayoría simple del Gobierno, en nombre de la «soberanía popular». Se cubrirán las vacantes existentes en las altas instancias judiciales con magistrados afines y se incentivarán el cuarto turno y la jubilación de los que resulten incómodos o se nieguen a sumarse al fervor sanchista. Además, se conferirá la instrucción a los fiscales, dirigidos por la batuta de un Fiscal General sumiso y complaciente con el Gobierno.

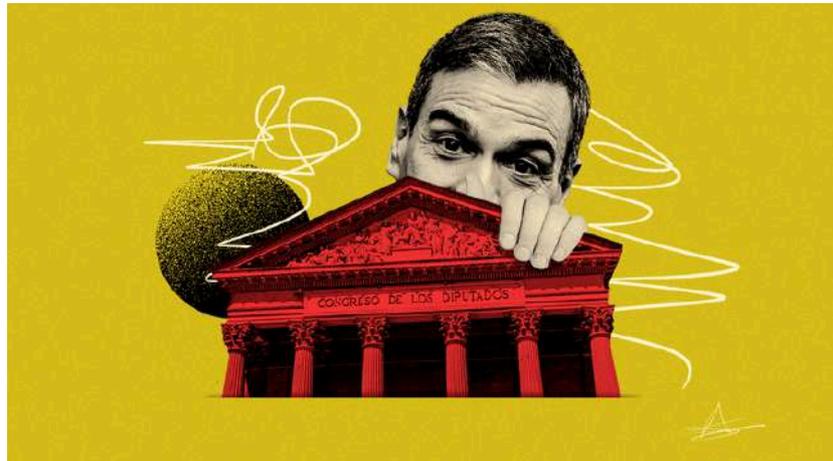
Pedro ama el poder y necesita ser amado por sus súbditos. No permitirá fisuras ni institucionales ni mediáticas que cuestionen el objeto de su afecto. Quien le discuta será debidamente disciplinado y cancelado civil y profesionalmente. Como llevo tiempo advirtiéndolo, el sanchismo es la versión

patria del peronismo que, a diferencia de otros totalitarismos, no destruye las instituciones, sino que las coloniza y transforma para ponerlas a su servicio, disfrazando de democracia aquello que en realidad es una dictadura. Sólo el despertar de la sociedad española ante lo que está a punto de acontecer podrá evitar un daño de muy difícil reparación a la convivencia, a la Constitución y a la libertad. Si la calle calla, Pedro gana.

## Opinión

# El daño está hecho

«Sánchez está acabado, pero el perjuicio infligido al país es profundo. Costará sobreponerse a la división y el deterioro institucional dejados a su paso»



El presidente del Gobierno, Pedro Sánchez. | Ilustración: Alejandra Svriz



**Antonio Caño**

@Antonio\_Cano

🕒 Publicado: 29/04/2024

Pedro Sánchez puede anunciar hoy lo que quiera respecto a su futuro que eso no cambiará ya mucho su destino en la política española. Presa de su incontenible narcisismo y acompasado por el mediocre clan de aduladores del que decidió rodearse, Sánchez ha cometido el error que certifica su final y lo acerca al triste rincón que le tiene reservada la historia, el del peor presidente de nuestra democracia y el más tóxico personaje de las últimas décadas.

Aunque no lo crea, sobreviviremos sin él. Para su dolor, lo haremos incluso en mejores condiciones, más tranquilos, más unidos, más libres y más democráticos. Va a costar. No va a ser fácil recomponer el tejido de nuestra sociedad porque, suceda lo que suceda a partir de ahora, es mucho el daño ya infligido al país. Si esto se prolonga, será aún mayor, pero incluso si tuviéramos la fortuna de que se acabara hoy, es grande el deterioro producido.

Sánchez destruyó primero el Partido Socialista. Es significativo que haya sido en Ferraz este fin de semana donde se ha escenificado lo que Sánchez ha dejado del PSOE, un partido viejo, refugiado en consignas guerracivilistas y tristes, derramando lágrimas por un líder que lo ignora y desprecia, entregado a la más ridícula exaltación. Por un rato, este PSOE convirtió una calle de Madrid en Pyongyang.

Es el final justo de varios años -también iniciados en Ferraz- de demolición consciente y premeditada de la organización sobre la que se impuso con malas artes, suscitando la división, estimulando las bajas pasiones, nublando la razón y alimentando fantasías y falsos ideales. Ya entonces conocimos sus argumentos, después escuchados mil veces y repetidos ahora en su infausta carta a la ciudadanía. Todos sus rivales estaban al servicio de Rajoy. Él era el único socialista

verdadero. Los primeros ultraderechistas en su boca eran los más dignos compañeros de partido. De todos se deshizo, a todos los calumnió, hasta quedarse sólo con los más obsequiosos y arribistas y unos cuantos que aceptaron doblar la cerviz.

Dominado el partido, había que dominar cualquier otro atisbo de resistencia en cualquier ámbito de la sociedad. ¡Qué les voy a contar de un servidor! Ni para resistencia daba uno, para ser honestos. Pero, en la furia vengativa de Sánchez, todo disidente constituía un riesgo. Para arramplar con un simple periodista, no dudó en poner en peligro el prestigio de un diario que fue un símbolo y un orgullo de nuestro país. No bastaba con cortarle las alas, era preciso el sometimiento, como con todo lo que se pone en su camino.

No bastaba quedarse con la televisión pública, había que decidir su programación. No bastaba con gozar del respaldo de algunos periodistas, había que convertirlos en activistas firmamanifiestos al servicio de la única causa que hoy tiene sentido en la izquierda: él.

Así como ha enfrentado a unos socialistas con otros, a unos periodistas con otros, ha desnaturalizado hasta tal punto el sentido de la izquierda, que hoy se siente más próxima a los cómplices de los asesinos etarras y de los xenófobos catalanes que de cualquier templado demócrata español. La izquierda sólo defiende ya sin tapujos aquello que beneficie a Pedro Sánchez, sin excepción ni vergüenza.

Sánchez está por encima de cualquier cosa. Por encima del orden constitucional, por supuesto. Si se pierde el Senado, el Senado no representa la voluntad popular. Si las comunidades autónomas se pasan al enemigo, ¡qué importa!, sólo Cataluña y el País Vasco reflejan la diversidad del país. Y, desde luego, los jueces, esos fascistas con toga que han convertido España en el reino del lawfare.

Y lo peor de todo: ha enfrentado a unos españoles con otros. Su infame carta es el último ladrillo del muro que intenta separar a los buenos de los malos españoles. Nadie en los años de nuestra democracia había socavado de tal forma los cimientos de nuestra convivencia.

Lo que hemos visto desde el miércoles en este país, lo habíamos visto ya antes, no en Ferraz, pero sí en la Plaza de Oriente. Y lo hemos visto en otros lugares. ¡Fidel o muerte! No es Sánchez el primer líder que cree su destino unido indisolublemente al de su nación. Pero se irá. Del todo. Pronto. Y saldremos adelante sin él. Y reconstruiremos todo lo que ha destruido.

## Opinión

# Sánchez como síntoma

«La fidelidad de sus votantes, inmune a la evidencia, indica que ni el problema es sólo Sánchez ni basta con prometer una buena gestión»



Ilustración de DALL-E. | DALL-E



**Benito Arruñada**

@BenitoArrunada

🕒 Publicado: 28/04/2024

El pasado miércoles, a raíz de una investigación sobre la supuesta corrupción en la que está involucrada su esposa, el presidente del Gobierno anunció que cancelaba su agenda y se tomaba cinco días para reflexionar sobre su posible dimisión. Un político que suele atacar en lo personal a sus rivales se rasgaba las vestiduras porque la prensa libre y los jueces empezaban a preguntarse por una serie de conductas que apuntan a un posible tráfico de influencias en su ámbito familiar.

Es probable que se trate de una estratagema más en la larga lista a la que nos ha acostumbrado durante estos años. En sí mismo, el asunto no merecería mayor atención si no fuera porque tanto los observadores internacionales como la mitad del país se lo han tomado en serio.

Por un lado, la jugada ha liquidado la poca reputación que le quedaba en el exterior. Ni los corresponsales de medios anglosajones acreditados en Madrid, tan aficionados ellos a comulgar con el sectarismo de nuestra izquierda, se han creído su teatro. Tienden a perdonárselo todo, pero este conato de espantada les resultó excesivo. Tanto que hasta la palabra «corrupción» ha aflorado como un puñal en los titulares de medios que, como el Financial Times, siempre le habían sido favorables.

Por otro lado, la mitad del país ha entrado en pánico ante la remota posibilidad de que, al quedarse sin líder, se derrumbe el castillo de naipes en el que han basado su uso del poder. Incluido, por supuesto, un PSOE y unos sindicatos convertidos en oficinas de empleo; así como esa casta de funcionarios, periodistas, opinadores y hasta cineastas que temen por la continuidad de sus cargos, sobresueldos y subvenciones.

Ante lo desproporcionado de las reacciones, produce vergüenza ajena el espectáculo de adhesión inquebrantable de esta semana. En especial, el hecho de que excusen su reacción a unas actuaciones judiciales

menores y hasta mecánicas mediante argumentos de lucha política que, en algunos casos, presentan el calibre propio de un conflicto civil.

Pero es más notable y produce mucha más pena la respuesta de aquellos conciudadanos de buena voluntad a los que ayer interpelaba Pablo de Lora, y que, a diferencia de todos esos adictos interesados, sí merecerían mayor cuidado por parte de la oposición. Dudo que ésta deba limitarse a adjetivar la situación y, en esencia, permanecer a la espera de su turno para gobernar. No basta con describir los errores ajenos y decir que está preparada para asumir el gobierno.

**«La mitad del país ha entrado en pánico ante la remota posibilidad de que, al quedarse sin líder, se derrumbe el castillo de naipes en el que han basado su uso del poder»**

Nuestra triste realidad da para pensar que su tarea no debe consistir sólo en gobernar sino en restablecer un orden constitucional y un marco de convivencia que están en grave peligro. Esa misión queda muy lejos del raquítico «España requiere menos propaganda y más gestión» con el que esta misma semana resumía su diagnóstico el líder de la oposición.

Ya lo sugería así el grave deterioro que sufren nuestras instituciones, pero lo confirma la reacción en apoyo de Pedro Sánchez. Más que nunca, es preciso defender la democracia con propuestas para renovarla, y no sólo con la promesa de una gestión que, por lo demás, aún permanece sin concretar.

Si Sánchez fuera toda la enfermedad, quizá bastaría con gestionar. Pero, como nos demuestran las adhesiones inquebrantables de esta semana, Sánchez es también —y falta por ver si sólo— un síntoma; en todo caso un exponente bien representativo del cobrar, del sentir y del creer de la mitad de la población.

Me temo que la otra mitad se encamine a un nuevo fracaso debido a la acomplexada falta de confianza de sus líderes. Éstos ni siquiera intentan convencer a sus conciudadanos sino que, de forma inconsciente e implícita, en el fondo parecen aceptar su inferioridad moral. Quien, tras ser acusado de inmoralidad, responde que «sabe gestionar» está peligrosamente cerca de darle la razón a su acusador. La derecha no es sólo superior en gestión; y quien no esté convencido de ello difícilmente sabrá dirigirla.

## Opinión

# Un presidente al que temer

«Lo que podría temer Sánchez es una alternativa política que vaya más allá del nosotros contra ellos, que hable más de los problemas de los españoles que de él»



El presidente del Gobierno, Pedro Sánchez. | Ilustración: Alejandra Svriz



**Javier Benegas**

@BenegasJ

🕒 Publicado: 03/05/2024

Cinco días ha tenido Sánchez al país engañado, elucubrando, sin caer en la cuenta de que el color de la fumata de Moncloa tenía truco. Ni siquiera se ha privado de utilizar al rey con el fin de burlarse de nosotros hasta el último minuto para finalmente, ¡oh, sorpresa!, comunicarnos que lejos de dimitir retoma las funciones de su cargo y, de paso, advertirnos de que no sólo va a seguir retorciendo el Estado de derecho, sino que está dispuesto a impedir que sus excesos sean denunciados.

Entretanto, ahí siguen las informaciones con sus fuentes, referencias y datos amontonándose, esperando a ser desmentidas o, en su caso, denunciadas en donde procede, en los tribunales. Sin embargo, Sánchez no ha hecho ni lo uno ni lo otro. Tampoco su doliente y amada esposa ha recurrido a cualquiera de estas dos opciones como sujeto jurídico de pleno derecho y no como grotesca Dulcinea. Esta pasividad debería levantar sospechas hasta en el más necio de los ciudadanos.

Ocurre que este kirchnerismo castizo en que ha devenido el sanchismo no puede hacer frente a la abrumadora cantidad de revelaciones en ponen en jaque su continuidad sin que, claro está, quede demostrado que no son bulos, sino informaciones contrastadas. Precisamente, para escapar de ese lazo Sánchez ha ideado este docudrama, cuyo primer acto arranca con una carta bochornosa y termina con una parodia de Ícaro; esto es, el maltratado presidente resurgiendo de sus cenizas.

Ahora, en el segundo, imbuido de una falsa dignidad tan cómica como la declaración de amor a su esposa, Sánchez parece disponerse a ajustar cuentas con jueces y periodistas, a acabar con la independencia judicial y poner punto y final a la libertad de información, lo que atenta no ya contra la prensa sino muy especialmente contra el derecho de los propios ciudadanos a la información.

Por devoción al poder, Sánchez se ha convertido en sí mismo en bulo, un bulo colosal. De tal suerte que, si en España se prohibieran los bulos, él quedaría irremediablemente proscrito. Pero, sobre todo, se ha mostrado como el alumno más aventajado de esa selección adversa que ha convertido los partidos, muy especialmente a los de la izquierda, en viveros de un relativismo moral sistematizado, a la medida de todos los que odian a la sociedad liberal, la democracia parlamentaria y el imperio del derecho.

### **«Sánchez utiliza el ímpetu de nuestra crítica para avivar el fuego de la polarización, que es su principal sostén»**

La actitud de nuestro presidente me resulta tan brutal que me trae a la memoria el personaje de El silencio de los corderos. El psicópata que deslumbrado por la metamorfosis de los gusanos que renacen como esplendorosas mariposas, trata de emular el proceso de forma tan siniestra como ridícula confeccionándose un traje con la piel de sus víctimas. En este caso las víctimas somos los españoles. Y en vez de la piel, lo que Sánchez está dispuesto a arrancarnos es la libertad para vestirse con los fastos del poder.

A Sánchez le da igual nuestro disgusto. Utiliza el ímpetu de nuestra crítica para avivar el fuego de la polarización, que es su principal sostén. No obstante, que muchos

ciudadanos manifiesten su irritación es cuando menos comprensible, y también que los diarios informen puntualmente de las tropelías, excesos y corrupciones del Gobierno es imprescindible. Sin embargo, la oposición política no puede limitarse a criticar, a repetir lo que es obvio, a ejercer, en definitiva, de cámara de eco de las tropelías de Sánchez para, a lo sumo, redoblar sus ataques contra él. Debería escapar de esta envolvente donde el presidente siempre se las ingenia para ser el protagonista. El único protagonista.

En un país tan asediado por los problemas, con el sistema de pensiones en quiebra técnica, con el índice de natalidad más bajo del mundo, con el desempleo juvenil y no juvenil más elevado de la Unión Europea, con trenes que de puro viejos descarrilan o se averían un día sí y otro también, con listas de espera quirúrgicas en cifras récord, con un endeudamiento feroz a pesar de que la presión fiscal no deja de crecer y con los españoles ingresando menos que los lituanos —algo impensable hasta ayer—, sólo se habla de Sánchez, a todas horas.

Quizá al ego de infantil de Sánchez le irrite la crítica, pero al político que también hay en él no le inquieta demasiado. De hecho, la procesa, la refina y la convierte en combustible. Diría incluso que está encantado de ser el centro de atención, que le excita que se hable de él a todas horas, aunque sea para mal. Le hace sentirse el Rey Sol.

## **«La crítica sin alternativa no funcionó en las pasadas elecciones generales, tampoco en las más recientes del País Vasco»**

Lo único que podría hacerle temblar es que la oposición acertara a ir más allá de su persona, que usara sus tretas, abusos de poder e incompetencia como punto de apoyo para proponer una verdadera alternativa, y no sólo para criticarle porque sigue creyendo estúpidamente que eso bastará para removerle del poder y ocupar su lugar. La crítica sin alternativa no funcionó en las pasadas elecciones generales, tampoco en las más recientes del País Vasco. Y me temo que volverá a fallar en las catalanas y en las europeas.

Y he aquí el problema, que Sánchez conoce bien las limitaciones de sus adversarios. Sabe que, en un país en el que los partidos se han convertido en la tabla de salvación de los incompetentes, raro será el político que se atreva a ir más allá del nosotros contra ellos y proponer a los españoles un cambio radical. Una transformación tan profunda y necesaria que, por fuerza, no puede ser centrada, porque cuando una sociedad tiene por delante un horizonte tan oscuro está obligada a definirse, a escoger con claridad. Esto es lo que podría temer Sánchez, que por algún extraño azar se propague una visión distinta que le trascienda, que vaya

más allá del nosotros contra ellos. Un proyecto político alternativo que resulte verosímil, consistente e ilusionante porque atiende a los españoles, a sus inquietudes y preocupaciones... y porque, en definitiva, hable más de ellos que de él.

## Opinión

# Ya está claro

«La España constitucional, la de la concordia y de la reconciliación, está herida de muerte por Sánchez y el muro que ha erigido para dividir a los españoles»



Ilustración de Alejandra Svriz

**Esperanza Aguirre**

@EsperanzAguirre

Publicado: 01/05/2024

Los últimos cinco días, Sánchez ha montado un show que ha culminado el lunes con su visita al Rey y una posterior declaración. Al Rey le ha dicho que ha reflexionado mucho y ha llegado a la conclusión de que para conseguir que España se convierta en una república bolivariana es imprescindible que él siga en La Moncloa. Y en su declaración ha dicho que, aunque es muy duro ver cómo acusan a su mujer de trabajar honradamente, él está dispuesto a sufrirlo, porque se siente llamado a liderar al mundo entero ante los ataques de las fuerzas reaccionarias, que identifica con las que no le aplauden a él.

Por eso va a seguir siendo presidente del Gobierno «con más fuerza si cabe» para «regenerar nuestra democracia».

El que tenga ojos para ver, que vea y el que tenga oídos para oír, que oiga, ya lo dice el Evangelio de San Mateo, porque no lo ha podido decir más claro.

Aunque produzca escalofríos, creo que merece la pena hacer más explícito lo que en su alocución ha dicho, porque algunos pueden no haberse enterado bien.

Ha empezado haciéndose la víctima del odio, la insidia y la falsedad de unos que acosan a su familia, cuando en un Estado de derecho, como todavía es España, sería facilísimo presentar una denuncia contra esos que él llama difamadores y calumniadores y que la Justicia los condenara, si hubiere caso.

**«Las muestras de solidaridad recibidas han sido escasas y provenientes, en gran parte, de aquellos que deben su sueldo a Sánchez»**

Para seguir agradeciendo las muestras de solidaridad recibidas, que todos hemos tenido la oportunidad de comprobar que han sido especialmente escasas y provenientes, en gran parte, de aquellos que, de una u otra forma, deben su sueldo a Sánchez y al aparato del sanchismo.

Para concluir que, con el apoyo con que cuenta, que son los 178 diputados sanchistas, comunistas, golpistas, independentistas y filoterroristas, está dispuesto a luchar por una sociedad nueva en la que no tengan cabida el odio y la falsedad, que, según él, es lo que cultivamos los que no estamos con él. A esos que llama la fachosfera.

Así de claro. El objetivo final se lo robó hace ya tiempo a los comunistas bolivarianos de Podemos: llegar a la república plurinacional, en la que desaparezcan para siempre los contrapesos y las garantías que identifican a las democracias liberales de Occidente, como son la libertad de expresión y de opinión, la independencia del Poder Judicial y la sumisión de todos a la Ley. Una república en la que, por supuesto, la oposición no exista porque o está en la cárcel o en el exilio o en la clandestinidad.

Y la forma de lograrlo también se la robó a los podemitas, comunistas seguidores de Chávez y encuadrados en el Grupo de Puebla: aprovechar la mayoría, por más exigua que sea, conseguida en unas elecciones, para aprobar las leyes que vayan acabando con todos esos contrapesos y, sobre todo, con la separación de poderes.

**«Un consejo sanchista  
nombrará a jueces de  
inequívoca servidumbre  
sanchista para presidir  
audiencias y salas»**

Con los 178 votos de Frankenstein, Sánchez ya ha anunciado que va a por todas. Esto quiere decir que todos los desafueros que ya ha cometido (indultos a golpistas, eliminación del delito de sedición y de malversación, amnistía para golpistas y terroristas, sumisión a Bildu en leyes como la de la Memoria Democrática, etc) no son nada al lado de los que, desde hoy mismo, se va a poner a cometer. Que no son muy difíciles de imaginar.

Porque ya no hay duda de que, como le molesta que haya jueces independientes, va a acabar con esa independencia, y la fórmula es muy sencilla. Deprisa y corriendo se redacta una nueva Ley Orgánica del Poder Judicial para limitar a la mayoría simple los votos que en las Cortes se exigen para formar el Consejo General del Poder Judicial, paralizado por él para impedir que haga ninguno de los casi 200 nombramientos pendientes por estar en funciones. Un consejo sanchista nombrará a jueces de inequívoca servidumbre sanchista para presidir Audiencias y Salas e, inmediatamente, se castigará a los jueces que hayan osado tomar alguna decisión que al autócrata le haya podido molestar, empezando, claro está, por el ingenuo que ha osado abrir diligencias previas antes las informaciones que afectan a Begoña Gómez.

Además, modificará la Ley de Enjuiciamiento Criminal vigente para atribuir a los fiscales la instrucción quitándosela a los jueces, sabiendo que el

Fiscal General del Estado va a ser un sumiso peón que hará siempre lo que él, el autócrata, le ordene («¿de quién depende la Fiscalía?, ipues eso!»).

En cuanto a la libertad de expresión y a los medios de comunicación, hará como Azaña en el 31, con su Ley de Defensa de la República, que acabó con la libertad de prensa, promulgará una ley de defensa del régimen sanchista, que llamará antibulos, para cerrar o asfixiar los medios que no le hagan la pelota.

### **«No dejará de acusar de fachas a todos los políticos y partidos que no le hagamos la ola»**

Y a imitación de sus correligionarios socialistas del 34, que dieron un golpe de Estado porque querían evitar que gobernara la derecha, no dejará de acusar de fachas a todos los políticos y partidos que no le hagamos la ola. Acusación en la que ya sabe que tendrá el apoyo de todos los medios y periodistas que le deben el pan. Acusación, que, si puede, le llevará hasta la ilegalización sin complejos de los partidos que le molestemos (la derecha y la ultraderecha).

Todas estas leyes, que nos llevan a Venezuela, no tendrán problemas en el Tribunal Constitucional porque ya se ha encargado de que allí sean mayoría unos sumisos esbirros suyos.

Esto es lo que hay. Si alguien tenía alguna duda, si alguien no quería ver lo que está pasando en España desde hace seis años, la intervención de Sánchez el pasado lunes se lo ha dejado claro, clarísimo. La España constitucional, la España de la concordia y de la reconciliación, está herida de muerte por Sánchez y el muro que ha erigido para dividir a los españoles (¡con qué arrogancia presumía el otro día de que en el País Vasco le han votado a él 9 de cada 10 electores, haciendo suyos los votos al PNV y a Bildu!).

Sánchez ya no disimula. Por lo tanto, todos los que queremos que España sea un Estado de derecho, sea la monarquía parlamentaria que los españoles decidimos que fuera, tenemos que pasar a la acción. Y todos unidos contra este Frente Popular, cuyo caudillo indiscutible ya ha dicho claro qué quiere hacer de España y cómo quiere conseguirlo.

Si los partidos constitucionalistas se unen, si los jueces decentes resisten, si los periodistas independientes defienden su libertad, si los políticos no sanchistas son capaces de explicar en Europa que Sánchez no es un socialdemócrata más sino un líder bolivariano, si los ciudadanos toman conciencia de lo que está en juego, que es la desaparición de la España Constitucional, Sánchez y Frankenstein acabarán derrotados. Así que pongámonos a la tarea desde ya mismo.