

# THE OBJECTIVE

DEL 23 AL 29 DE NOVIEMBRE DE 2024



Sospechas de favoritismo a las mujeres en las oposiciones a diplomático / P. 42



Arruñada: «Hay que contener el modelo de bienestar, ha matado la iniciativa individual» / P. 48



David Summers: «No somos lameculos de nadie y eso se paga en España» / P. 70

## La testigo de TO da la cara: «Tengo pruebas y quiero colaborar con la Justicia»

Carmen Pano, que entregó 90.000 euros en la sede del PSOE, concede a THE OBJECTIVE su primera entrevista / P. 1



Haz click en los títulos si quieres leer los artículos completos

- ▶ La trama Ábalos creó al menos 14 empresas en Dominicana tras el pelotazo de las mascarillas / P. 24
- ▶ Los abogados del Estado se organizan y crean una asociación para plantar cara a Sánchez / P. 32
- ▶ El plan oculto de Podemos para reventar la legislatura: inducir a Junts a dar la estocada / P. 37



El socio de Aldama que aún sigue en prisión: «¡Me voy a llevar a todos por delante!» / P. 7



Aldama se ganó a Ábalos tras «un pufo» de su hijo con una administración de Lotería / P. 18

### elSubjetivo

La confesión de Aldama y el caso PSOE

ÁLVARO NIETO / P. 96



Los esclavos felices

FÉLIX DE AZÚA / P. 104



El futuro de la izquierda

BENITO ARRUÑADA / P. 108



Rehenes del poder

JAVIER BENEGAS / P. 114



Un país abandonado a su suerte

ANTONIO CAÑO / P. 128



Martutene: fuga y tocata

FERNANDO SAVATER / P. 128



El dique de contención

TERESA FREIXES / P. 133



El Gobierno contra un ciudadano

CARLOS PADILLA / P. 139



ESTA EDICIÓN HA SIDO PATROCINADA POR:

//ABANCA

MÁS INFORMACIÓN: WWW.THEOBJECTIVE.COM

EXCLUSIVA/ PRIMERA PARTE

# La testigo de TO da la cara: «Tengo pruebas y quiero colaborar con la Justicia»

Carmen Pano, que entregó 90.000 euros en la sede del PSOE, concede a THE OBJECTIVE su primera entrevista



**Ketty Garat**  
@KettyGarat  
kg@theobjective.com

**Teresa Gómez**  
@teresagomezgp  
tg@theobjective.com

🕒 Publicado: 29/11/2024

Esta es la primera entrevista que concede a cara descubierta la testigo que relató el pasado 10 de octubre a THE OBJECTIVE los pagos de dinero en efectivo en la sede del PSOE. Y, efectivamente, como reveló Víctor Gonzalo de Aldama en la cadena COPE, se trata de una mujer. «Soy Carmen Pano y soy la persona que entregó en la calle Ferraz 90.000 euros siguiendo instrucciones de Víctor Gonzalo de Aldama».

Comparece ante las cámaras de este periódico casi dos meses después de solicitar distorsionar su voz y tapar su imagen por temor a represalias. Su salida a la luz pública responde a su necesidad de «aclarar las cosas» y desmentir algunas falsedades que Aldama arrojó en su declaración judicial. También ella muestra su intención de colaborar con la Justicia, pero lo hace como víctima del «nexo corruptor». Tira de la manta, aunque en dirección opuesta a Aldama para dejar al desnudo otra parte de la realidad.

«Hoy doy la cara porque mi intención es aclarar las cosas y colaborar con la Justicia. Y tengo pruebas». La primera y más comprometedor de sus afirmaciones es la relativa a los pagos de 90.000 euros en efectivo que el comisionista afirma ahora desconocer. Carmen Pano sostiene haber entregado personalmente el dinero en la sede del PSOE en la calle Ferraz, 70 de Madrid.

Como desveló en exclusiva este diario el pasado 10 de octubre, los hechos se remontan a cuatro años atrás, octubre de 2020, cuando dos empresarios socios de Aldama y Claudio Rivas acudieron a Ferraz para entregar 45.000 euros en billetes dentro una bolsa de plástico que a su vez se metió en una bolsa de cartón de unos grandes almacenes. «Soy Carmen Pano y vengo de parte de Víctor de Aldama», dijo al recepcionista. «Suba a la segunda planta. Le están esperando».

.

Con la bolsa en la mano, y sin pasar por el control de seguridad y el arco detector de metales, se dirigió al ascensor y marcó el número dos. Al llegar a la segunda planta, un espacio de poco tránsito en la sede socialista, fue recibida por un hombre de aproximadamente 45 años. «Hola, soy Carmen Pano», se presentó. La persona que le esperaba, preguntó: «¿Viene de parte de Víctor de Aldama?». La empresaria asintió: «Sí, vengo de parte de Víctor de Aldama». Sin mediar más palabras, le entregó la bolsa de cartón. Quince días después, se repitió la operación de forma idéntica, con la entrega de otros 45.000 euros, hasta completar los 90.000 descritos. El relato de estos hechos fue ratificado ante notario por la propia Carmen Pano en una declaración jurada. «Efectivamente, he declarado esto ante un notario y así consta en el acta notarial», ratifica ahora ante las cámaras de este diario

## **«Tengo pruebas... como Aldama»**

En la entrevista concedida en exclusiva a este periódico, esta empresaria de la trama de los hidrocarburos asegura estar en disposición de aportar pruebas documentales que ratifican su testimonio. «Sí, tengo pruebas. Lo mismo que el señor Víctor de Aldama dice que tiene pruebas, yo también las tengo». Y está dispuesta a aportarlas a la autoridad judicial en las dos causas de la Audiencia Nacional en las que se investiga al cabecilla del caso Koldo y del entramado de los hidrocarburos: «Estoy dispuesta a colaborar con la Justicia y contar lo que tenga que contar cuando se me reclame».

Pano confiesa: «También soy la persona que compró el chalé en La Alcaidesa por orden de Víctor de Aldama para el señor Ábalos». Uno de los asuntos que mejor conoce está relacionado con la adquisición del inmueble para el exministro en concepto de comisión por haber participado en la gestión para la concesión de una licencia de hidrocarburos a la sociedad Villafuel SL, de la cual era administradora María Luisa Rivas, la hermana del principal socio de Aldama, Claudio Rivas. Así se explica el audio exclusivo publicado por THE OBJECTIVE de una conversación que el propio Rivas mantiene con uno de estos socios, a quien amenazó en mayo de 2024 tras ser llevado a declarar por parte de la Guardia Civil: «Me voy a llevar a todos por delante».

## **Carmen Pano, llamada a declarar**

Una de las acusaciones populares personadas en la causa de las mascarillas, Iustitia Europea, ha solicitado este jueves que Carmen Pano declare como testigo en relación con los pagos en metálico entregados en la sede del PSOE, desvelados por este periódico. Además, también solicita que sea citada en calidad de testigo la hija de la empresaria, Leonor González Pano, ya que ambas dirigían la mercantil Have Got Time, distribuidora de hidrocarburos al por mayor, que fue señalada por Aldama en su declaración en sede judicial, declaración que le levantó la prisión preventiva.

El «nexo corruptor» señaló que esta sociedad fue utilizada en la compra del chalé de La Alcaidesa en Cádiz para el exministro de Transportes José Luis Ábalos. Como adelantó este periódico, los pagos a Ferraz y la compra del chalé «para el ministro» fueron dos de las entregas hechas para obtener una licencia de operadora de hidrocarburos. THE OBJECTIVE ha accedido estos meses a la versión de tres empresarios de la trama, que coinciden en su relato: el empresario Claudio Rivas habría usado a Víctor de Aldama para conseguir del Gobierno una licencia como operadora de hidrocarburos para la compañía Villafuel SL. Y este le habría pedido a cambio 600.000 euros, de los cuales 90.000 se entregaron directamente en la sede del partido socialista, además de la casa en Cádiz para Ábalos.

## Un chalé para Ábalos

El chalé se compró a través de la sociedad Have Got Time SL, aunque en un principio la transacción iba a realizarse con otra sociedad, tal y como aparece reflejado en las escrituras de compraventa del chalé. Un extremo que demuestra que la mercantil utilizada para la compraventa del chalé era irrelevante en la operación. Lo importante era que, según las fuentes consultadas, Villafuel SL obtuviera la licencia de operadora para poder vender combustible y defraudar el IVA del mismo, como finalmente ocurrió.

Como desveló este periódico, la compra se realizó en el mes de junio de 2021, unos meses después de que se solicitase la concesión de la licencia a Villafuel S.L. y un mes antes de la destitución del ministro de Transportes, el 10 de julio de 2021. El regalo encubierto se camufló a través de un alquiler con opción a compra al ministro de Transportes, por 2.500 euros al mes.

Según las fuentes consultadas por THE OBJECTIVE, una vez que el dueño recibía el pago mensual en el banco, retiraba el dinero en efectivo y se lo entregaba personalmente a Aldama. A su vez, Aldama se encargaba de hacer llegar ese dinero nuevamente a Ábalos. Así, en el momento en que el exministro decidiera adquirir la vivienda, puesto que una cláusula le permitía comprarla a los cinco años y descontarle el dinero abonado en concepto de alquiler, se restarían hasta 150.000 euros de su precio. Y ese sería el regalo, ya que el exministro nunca habría aportado la citada cantidad, que le era devuelta tras haberla pagado.

AUDIO EXCLUSIVO

# El socio de Aldama que aún sigue en prisión: «¡Me voy a llevar a todos por delante!»

Claudio Rivas amenazó a un tercer socio de la trama tras destaparse el escándalo del fraude del IVA en los hidrocarburos



**Ketty Garat**  
@KettyGarat  
kg@theobjective.com

**Teresa Gómez**  
@teresagomezgp  
tg@theobjective.com

🕒 Publicado: 28/11/2024

El socio principal de Víctor de Aldama en la causa de los hidrocarburos, Claudio Rivas, amenazó a un tercer socio de la trama con «llevarse a todos por delante» tras destaparse el escándalo del fraude del IVA en los hidrocarburos. En una conversación a la que ha tenido acceso en exclusiva THE OBJECTIVE, el empresario en prisión preventiva desde el pasado mes de octubre por presuntos delitos contra la hacienda pública, pertenencia a organización criminal y blanqueo de capitales reveló a una tercera persona relacionada con el entramado que fue detenido tras negarse a prestar declaración el pasado 10 de mayo.

En la conversación, que se produce ese mismo día, Rivas explica que agentes de la Guardia Civil se personaron en su domicilio en Madrid a las 7 horas para tomarle declaración por una investigación de la Audiencia Nacional. El socio de Aldama dio instrucciones a la otra persona ante la constatación de una investigación que ha venido desarrollándose con sigilo y hace alusión a la operadora de hidrocarburos que obtuvo una licencia del Gobierno en 2022 tras las gestiones realizadas por Víctor de Aldama, Koldo García y José Luis Ábalos: «¡Que llevan tres años de investigación! ¿No somos conscientes todos? Villafuel se la han follado, se la han follado entera. Se han follado a mi hermana entera. Se lo han follado todo y normal... que al final es que es una investigación de hace tres años».

Las advertencias de Rivas dejan «en shock» al receptor del mensaje, que insiste en los compromisos pendientes de éste y en cómo proceder ante una investigación en ciernes. En ese momento, el socio de Aldama eleva el tono y dice a voz en grito: «¡Que sí, que yo he hecho todo lo que tú quieras, que estoy hasta la polla! ¡Que a quien han detenido es a mí! Y me voy a llevar a todos por delante, no va a quedar ni uno. ¿Te ha quedado claro? ¡Ya está, se acabó la conversación!». Y la comunicación se interrumpe definitivamente.

[Aviso: el audio publicado es propiedad exclusiva de THE OBJECTIVE y solo puede ser reproducido por otros medios de comunicación o en redes sociales siempre que se especifique claramente que la fuente es [theobjective.com](http://theobjective.com)]

Esto ocurrió en el mes de mayo, dos meses después de que estallara el caso Koldo, la causa del presunto cobro de comisiones ilegales por la venta de mascarillas adjudicadas a la empresa Soluciones de Gestión. Se efectuaron 26 registros y se detuvo a 20 personas, entre quienes estaban Víctor Gonzalo de Aldama, el asesor de José Luis Ábalos, Koldo García, y su mujer, Patricia Ruiz. Cinco meses después, se abrió una nueva causa en la Audiencia Nacional, relacionada directamente con la primera, la trama de los hidrocarburos, que defraudó hasta 182 millones de euros por la evasión del pago del IVA en la venta de hidrocarburos. Como desveló THE OBJECTIVE en su momento, la trama se valió del exministro de Transportes, de su asesor, Koldo García, y del propio Aldama para obtener licencias de operadoras de hidrocarburos a cambio de determinadas prebendas, entre las que se incluyen pagos de 90.000 euros en efectivo en la sede del PSOE en Ferraz y la compra de un chalet para el entonces responsable de Transportes.

## **Declaración de Aldama**

El pasado jueves, Aldama consiguió evitar su prisión preventiva y salió de la cárcel de Soto del Real (Madrid) horas después de declarar de forma voluntaria ante el magistrado que instruye el caso Koldo. El fiscal Anticorrupción solicitó la excarcelación por entender que el comisionista compareció voluntariamente y aportó datos relevantes para el

esclarecimiento de los hechos. Por el contrario, el protagonista del audio publicado hoy en exclusiva por THE OBJECTIVE persiste en su actitud de negar cualquier vinculación con los hechos investigados cuando existen indicios que corroboran tanto su participación como su papel director, por lo que el juez ha decidido que siga en prisión.

A pesar de ello, la declaración de Aldama en sede judicial incluyó datos inconcretos e incorrectos sobre algunos aspectos relacionados, precisamente, con la sociedad Villafuel que menciona Claudio Rivas en la conversación que mantiene con otro de sus colaboradores. «Villafuel se la han follado entera», clama el socio principal de Aldama en referencia a la empresa gestionada por su hermana, María Luisa Rivas, administradora única de la compañía que obtuvo una licencia de operadora de hidrocarburos gracias a las gestiones que Aldama y Koldo realizaron, en nombre del ministro Ábalos. En pago a los frutos de las reuniones celebradas en el Ministerio de Transportes y en el de Industria, con la presencia del jefe de gabinete de Reyes Maroto, Juan Ignacio Díaz Bidart, la empresa Have Got Time, propiedad de un socio del comisionista, compró el chalet de La Alcaidesa en Cádiz tras recibir la orden de Koldo y Aldama: «El ministro quiere un chalet».

## La 'confusión' de Aldama con la operadora de hidrocarburos

En su declaración judicial, Aldama deslizó premeditadamente que la empresa que solicitó la licencia de operadora fue Have Got Time SL en lugar de Villafuel. Algo que contradice lo recogido por los investigadores en el último informe de la UCO. En una conversación incautada por el Instituto Armado, se incluye un mensaje enviado a Aldama el día 24 de diciembre de 2020, en vísperas de la reunión de Industria con Díaz Bidart: «Estos son los datos: Empresa: Villafuel S.L. Nombre: Claudio Rivas, Álvaro Gallego y Carmen Pano». Y se añade: «Claudio se ha empeñado en llevar al técnico por si hace algunas preguntas. Dice que quiere hacer las cosas bien y no hacer el ridículo. Como es el que paga...».

El comisionista Víctor de Aldama no solo hizo la gestión para que Villafuel consiguiera la licencia de operadora, sino que participó en el negocio que consistía en comprar combustible sin pagar el IVA y venderlo con el gravamen incorporado. Esto conllevaba un enriquecimiento del 21% en la transacción comercial. La licencia en cuestión era el pasaporte para esquivar el pago de este tributo, lo que permitía a la red operar con una ventaja competitiva considerable.



## Así consiguieron la licencia

Tal y como publicó en exclusiva THE OBJECTIVE, uno de los socios de Aldama que participó en las negociaciones para obtener la licencia de operadora para Villafuel SL, contó cómo se llevaron a cabo las mismas. El primer encuentro se lleva a cabo en septiembre de 2020, en el despacho del comisionista Víctor de Aldama, ubicado en la calle Alfonso XII número 32 de Madrid. Esta reunión dura aproximadamente una hora. En ese momento, el cabecilla de la red tiene la oportunidad de conocer al que será su socio, Claudio Rivas. Rivas expresa su interés en obtener una licencia que le permita la venta de hidrocarburos. Víctor de Aldama, con una actitud de confianza, le asegura que tiene «contactos importantes dentro del Gobierno» que pueden facilitar esta gestión. Pocos días después, se celebra una nueva reunión en el mismo lugar. En esta ocasión, Koldo García está presente. Aunque no intercambia palabras con los empresarios, su papel observador es fundamental. Se mantiene atento a las conversaciones que se llevan a cabo en una mesa contigua a la principal, que preside Aldama. Durante esa

cita, según el testimonio revelado en exclusiva por THE OBJECTIVE, Aldama señala: «Se puede conseguir la licencia, pero la operación tiene un coste de 600.000 euros».

Esa cantidad fue abonada por Claudio Rivas a Víctor de Aldama a través de varias transferencias bancarias, cuyas cuentas estaban a nombre de dos sociedades, en la Caja de Ahorros de Caminos, ubicada en la calle Almagro de Madrid. Seguidamente, el cabecilla de la trama transmitió a la red que «él entregaba esa cantidad en la sede del Partido Socialista». Estas supuestas mordidas son presentadas como el medio necesario para «negociar con sus contactos del Gobierno la concesión de la licencia a la operadora Villafuel SL», según revela uno de los empresarios. De esos 600.000 euros, 90.000 euros fueron entregados en la segunda planta de la sede del PSOE.

## **Así consiguieron la licencia**

Tal y como publicó en exclusiva THE OBJECTIVE, uno de los socios de Aldama que participó en las negociaciones para obtener la licencia de operadora para Villafuel SL, contó cómo se llevaron a cabo las mismas. El primer encuentro se lleva a cabo en septiembre de 2020, en el despacho del comisionista Víctor de Aldama, ubicado en la calle Alfonso XII número 32 de Madrid. Esta reunión dura aproximadamente una hora. En ese momento, el cabecilla de la red tiene la oportunidad de conocer al que será su socio,

Claudio Rivas. Rivas expresa su interés en obtener una licencia que le permita la venta de hidrocarburos. Víctor de Aldama, con una actitud de confianza, le asegura que tiene «contactos importantes dentro del Gobierno» que pueden facilitar esta gestión. Pocos días después, se celebra una nueva reunión en el mismo lugar. En esta ocasión, Koldo García está presente. Aunque no intercambia palabras con los empresarios, su papel observador es fundamental. Se mantiene atento a las conversaciones que se llevan a cabo en una mesa contigua a la principal, que preside Aldama. Durante esa cita, según el testimonio revelado en exclusiva por THE OBJECTIVE, Aldama señala: «Se puede conseguir la licencia, pero la operación tiene un coste de 600.000 euros».

Esa cantidad fue abonada por Claudio Rivas a Víctor de Aldama a través de varias transferencias bancarias, cuyas cuentas estaban a nombre de dos sociedades, en la Caja de Ahorros de Caminos, ubicada en la calle Almagro de Madrid. Seguidamente, el cabecilla de la trama transmitió a la red que «él entregaba esa cantidad en la sede del Partido Socialista». Estas supuestas mordidas son presentadas como el medio necesario para «negociar con sus contactos del Gobierno la concesión de la licencia a la operadora Villafuel SL», según revela uno de los empresarios. De esos 600.000 euros, 90.000 euros fueron entregados en la segunda planta de la sede del PSOE.

Claudio Rivas. Rivas expresa su interés en obtener una licencia que le permita la venta de hidrocarburos. Víctor de Aldama, con una actitud de confianza, le asegura que tiene «contactos importantes dentro del Gobierno» que pueden facilitar esta gestión. Pocos días después, se celebra una nueva reunión en el mismo lugar. En esta ocasión, Koldo García está presente. Aunque no intercambia palabras con los empresarios, su papel observador es fundamental. Se mantiene atento a las conversaciones que se llevan a cabo en una mesa contigua a la principal, que preside Aldama. Durante esa cita, según el testimonio revelado en exclusiva por THE OBJECTIVE, Aldama señala: «Se puede conseguir la licencia, pero la operación tiene un coste de 600.000 euros».

Esa cantidad fue abonada por Claudio Rivas a Víctor de Aldama a través de varias transferencias bancarias, cuyas cuentas estaban a nombre de dos sociedades, en la Caja de Ahorros de Caminos, ubicada en la calle Almagro de Madrid. Seguidamente, el cabecilla de la trama transmitió a la red que «él entregaba esa cantidad en la sede del Partido Socialista». Estas supuestas mordidas son presentadas como el medio necesario para «negociar con sus contactos del Gobierno la concesión de la licencia a la operadora Villafuel SL», según revela uno de los empresarios. De esos 600.000 euros, 90.000 euros fueron entregados en la segunda planta de la sede del PSOE.

## Un chalé para Ábalos

Además de estas supuestas mordidas, tal y como ha adelantado THE OBJECTIVE, otro de los pagos que tuvieron que hacer los empresarios de los hidrocarburos, según los testimonios recogidos por este periódico, fue un chalé en Cádiz al exministro José Luis Ábalos. Cuando comenzaron las negociaciones, en septiembre de 2020, el exministro ya planeaba que uno de los beneficios que recibiría sería un chalé en la urbanización La Alcaidesa, situada cerca de Sotogrande.

El chalé se compró a través de la sociedad Have Got Time SL, aunque en un principio la transacción iba a realizarse con otra sociedad, tal y como aparece reflejado en las escrituras de compraventa del chalé. Un extremo que demuestra que la mercantil utilizada para la compraventa del chalé era irrelevante en la operación. Lo importante era que, según las fuentes consultadas, Villafuel SL obtuviera la licencia de operadora para poder vender combustible y defraudar el IVA del mismo, como finalmente ocurrió.

Como desveló este periódico, la compra se realizó en el mes de junio, unos meses antes de que se aprobara definitivamente la concesión de la licencia a Villafuel S.L. y un mes antes de la destitución del ministro de Transportes el 10 de julio de 2021. El regalo encubierto se camufló a través de un alquiler con opción a compra al ministro de Transportes, por 2.500 euros al mes.

Según las fuentes consultadas por THE OBJECTIVE, una vez que el dueño recibía el pago mensual en el banco, retiraba el dinero en efectivo y se lo entregaba personalmente a Aldama. A su vez, Aldama se encargaba de hacer llegar ese dinero nuevamente a Ábalos. Así, en el momento en que el exministro decidiera adquirir la vivienda, puesto que una cláusula le permitía comprarla a los cinco años y descontarle el dinero abonado en concepto de alquiler, se descontarían hasta 150.000 euros de su valor. Y ese sería el regalo, ya que el exministro nunca habría pagado la citada cantidad, puesto que le era devuelta.

Política

# Aldama se ganó a Ábalos tras resolver «un pufo» de su hijo con una administración de Lotería

El comisionista tenía mala relación con el primogénito «metepatas» del ministro: «Solo sabe meterse en líos»



**Ketty Garat**  
@KettyGarat  
kg@theobjective.com

**Teresa Gómez**  
@teresagomezgp  
tg@theobjective.com

Publicado: 24/11/2024

Julio de 2018. No había pasado prácticamente ni un mes desde que Pedro Sánchez había ganado la moción de censura contra Mariano Rajoy. José Luis Ábalos había tomado posesión como ministro de Fomento el 7 de junio del año 2018. Entre su equipo de escoltas, Rubén de apellido Aldama; fue él quien hizo las presentaciones entre su hermano Víctor Gonzalo de Aldama y Koldo García Izaguirre, el recién estrenado asesor del ministro, amigo de

Santos Cerdán y que el propio Sánchez había decidido colocarlo en el departamento de Ábalos en lugar en de presidencia del Gobierno, como pensó Koldo inicialmente, según la declaración judicial de Aldama el pasado jueves.

Por esas fechas, Aldama recibió una información relevante del PP Valenciano. El ahora calificado como «nexo corruptor» del caso Koldo y la trama de los hidrocarburos tenía buenas relaciones con los populares en esa comunidad a través de su primer matrimonio. Según revelan tres socios del comisionista a THE OBJECTIVE, «su primera mujer, Ana, estaba muy vinculada al PP valenciano y estos le habían informado de que el hijo mayor de Ábalos, Víctor, tenía un problema con una administración de Loterías que gestionaba personalmente».



## Aldama: «Yo te lo puedo arreglar»

Aldama, que vio en este aviso una oportunidad para apuntarse un tanto que le abriera las puertas del ministerio, confesó a sus socios en varias conversaciones que la citada administración de Loterías había sido adjudicada a Ábalos en los comienzos de su carrera política, cuando trabajaba como jefe de gabinete del delegado del Gobierno en la Comunidad Valenciana, entre 1983 y 1988. Según revelan estas fuentes, «Aldama aprovechó la ocasión para acercarse al ministro» y solicitó un encuentro con Koldo a través de su hermano, Rubén. Según se recoge en el segundo informe de la UCO de las conversaciones intervenidas por los agentes, «se aprecia un permanente interés de este último en presentar a Koldo a su hermano Víctor».

Una cita que se produjo unas semanas después en un bar cercano al Ministerio de Fomento y en el que Aldama se ofreció a Koldo a resolver «el pufo que había adquirido el hijo de Ábalos con la administración de Loterías». Según las fuentes consultadas, Aldama se presentó a Koldo y le dijo: «Yo te lo puedo arreglar». Y lo hizo en tiempo récord. Unas gestiones en la que demostró su capacidad resolutive facilitando el encuentro personal que mantuvo con el entonces ministro José Luis Ábalos personalmente el 31 de agosto de 2018, en una cita en un restaurante en

Valencia. Tras una hora de reunión, Víctor de Aldama escribió a su hermano esa tarde para preguntarle cómo había ido, a lo que Rubén de Aldama respondió: «Nada, que les has parecido muy profesional y que vais a hacer cosas importantes. Lo tienes a huevo para hacer cosas».

De las conversaciones telefónicas y cruce de whatsapps entre los hermanos De Aldama de ése 31 de agosto de 2018 se desprende un ambiente de celebración por el éxito de su primer acercamiento al asesor de Ábalos. «Te vas a poder comprar una casa a mi lado», le augura Víctor a su hermano Rubén desvelando que también hablaron del proyecto de la Línea Verde del Tren Maya en México. «Me pregunta a mí, que lo del tren tiene que ser suyo y que necesita hacer lo de Exteriores tuyo ya», refiriéndose a las gestiones para conseguirle el cargo de cónsul honorario de Georgia en Zamora. «Y le has dejado enamorado, disfruta de Ibiza y hablamos a la vuelta», le dice ese verano del 2018.

Según reveló el propio Aldama en su declaración judicial voluntaria, las conversaciones sobre «el tren» aluden a un «contrato muy importante» por el que se habían interesado varias empresas y en el que Transportes, a través de Ineco, quería ofrecer ayuda con «veinte y tantos millones de euros», aprovechando la llegada de Aldama con Alejandro Murat, entonces gobernador del estado de Oaxaca. «Koldo sabía de mi conocimiento y de mi llegada al Gobierno de México».

## La mala relación entre Aldama y el hijo de Ábalos

Los socios del cabecilla del entramado de hidrocarburos y el caso Koldo revelan la exitosa operación de Aldama con la administración de Lotería del hijo de Ábalos: «Se lo solucionó de tal manera que Ábalos quedó encantadísimo». Y a partir de ahí, «le encandiló». Las dotes de Aldama como seguidor le sirvieron para ganar la confianza de Ábalos, escalar posiciones y convertirse en la verdadera mano derecha del ministro, con pase VIP en el ministerio y autoridad para dar órdenes a Koldo García, cuya posición quedó relegada a la de un mero ejecutor del comisionista. En otras conversaciones recogidas en el último informe de la UCO, Aldama desvelaba tiempo después a su hermano Rubén: «Con el nuevo Gobierno, lo que se quiera, y superposicionado, podemos hacer mucho. Ya con el ministro de Fomento lo tengo todo armado».

Sin embargo, esa buena sintonía que exhibió Aldama con Koldo y Ábalos está en las antípodas de la relación que mantuvo con el hijo del ministro, Víctor Manuel Ábalos, de quien hablaba ante sus socios como «un liante, un bocachanclas y un metepatas», que «solo sabe meterse en líos». De hecho, Aldama llegó a manifestar a miembros del Gobierno que había tenido «movidas» con Ábalos a raíz del papel de su hijo en algunos negocios. «Víctor estaba harto del hijo de Ábalos. Le habían llamado

la atención varias veces desde Moncloa». Como reveló THE OBJECTIVE, la actividad de Victor Manuel llegó incluso a plasmarse en informes de los que alertó el propio Iván Redondo a Ábalos y Aldama antes de su destitución en mayo de 2021. El pasado mes de abril, un empresario depositó un mensaje y envió un telegrama a un domicilio de Ábalos en Madrid en la calle Humilladero: «Urge: petróleo venezolano», rezaba la nota cuyo destinatario era el hijo mayor del exministro, quien registró la sede social de sus dos empresas en el inmueble propiedad de su padre.

España

# La trama Ábalos creó al menos 14 empresas en Dominicana tras el pelotazo de las mascarillas

El objetivo de estas firmas era el blanqueo de dinero, la compra de propiedades y el traspaso de fondos



**Enrique Morales**  
@enriquemorales  
em@theobjective.com

**Fernando Tadeo**  
@tadeotorio  
ft@theobjective.com

🕒 Publicado: 25/11/2024

La trama Ábalos constituyó en un año y medio hasta 14 empresas en República Dominicana. El país caribeño era el destino prioritario para blanquear el dinero procedente de las comisiones por contratos sanitarios durante la pandemia. Víctor de Aldama, eje empresarial de una red corrupta que apunta ya a media docena de ministros de Pedro Sánchez, ha señalado directamente a José Luis Ábalos, exministro de Transportes y diputado, en las actividades fraudulentas.

El comisionista, en su declaración del pasado jueves ante el juez Ismael Moreno, ha dirigido dardos en múltiples direcciones. Ábalos se ha convertido en uno de sus objetivos prioritarios del conasegurador de la trama. Pese a la más que evidente relación entre el eje corruptor y el exministro, que se ha constatado en múltiples viajes, fotos y conversaciones, Ábalos ha decidido renegar del comisionista. La respuesta de Aldama ante la estrategia de escape del diputado del Grupo Mixto ha sido contundente. El comisionista ha acusado al político de ser el principal beneficiario de las comisiones y ha apuntado el destino final: «Ábalos tiene su fortuna en República Dominicana».

La trama convirtió la Dominicana, que ha servido de escala en 118 ocasiones a los Falcon oficiales desde marzo de 2021, en un paraíso en el que disfrutaban de la playa, de hoteles de lujo y en el que pudieron invertir y mover dinero sin levantar sospechas. Un análisis al detalle de los registros mercantiles dominicanos realizado por THE OBJECTIVE muestra que los socios de Aldama en España y diferentes testaferros crearon al menos 14 sociedades entre marzo de 2021 y hasta agosto de 2022. Su objeto social se centra en la distribución de fármacos y material sanitario además de diferentes pruebas médicas. No faltan las constructoras y las sociedades que tienen por objeto las transacciones inmobiliarias.

## **‘Los cuatro mosqueteros’ en Dominicana**

Las sociedades Megalab, Pronalab, Eurofins Histolog, GSI Dominicana, Reusa, Bali, Pronatal y Modular HV Corp están directamente ligadas a dos de los mosqueteros de Aldama. César Moreno e Ignacio Díaz Tapia participan, de diferentes formas, en estas empresas, algunas de las cuales tienen sus sedes radicadas en solares y edificios en ruina. En el caso de Pronalab, los socios eran Aldama y Jorge Brizuela, considerado espía del régimen venezolano. El gerente era Díaz Tapia.

Desde mediados de 2022, Díaz Tapia está registrado en Dominicana como miembro de Reusa, una firma dedicada a la construcción y ejecución de obras. Este sector es el que desarrolla Modular HV Corp, en la que figura César Moreno. Las otras dos mercantiles son GSI Dominicana, vinculada a los servicios clínicos, y Bali, dedicada a la venta de cigarrillos electrónicos y bienes de distinto tipo.

Modular HV Corp fue inscrita el 1 de noviembre de 2021. En este caso, ni siquiera hay edificio. La sede es un solar, al menos según lo que revelan las imágenes captadas en Google Maps. Mientras, el bloque de GSI Dominicana en la capital solo acoge dos empresas y ninguna tiene que ver con la trama Koldo.

Tanto Díaz Tapia como Moreno son dos figuras fundamentales no solo en los contratos de las mascarillas, sino también en las adjudicaciones para el suministro de PCR a las Islas Canarias. El primero tenía conocimiento de que el entonces ministro de Sanidad Salvador Illa iba a hablar con el expresidente canario y hoy ministro Víctor Torres para sacar adelante la licitación a Megalab Eurofins. El segundo, precisamente, aparece vinculado a este laboratorio a través de una de sus filiales, Eurofins Histolog.

## El otro supuesto asesor de Ábalos

Además de las sociedades gestionadas directamente por socios de Aldama, un supuesto asesor del Ministerio de Transportes en la etapa de Ábalos, Bernardo Castillo Pérez, está vinculado a otras seis. Estas son Cavatec, Nahialab, Nahiamel, Grupo Enedelsa, Nahiaparma y Grupex. Castillo Pérez, tal y como ha publicado este periódico, se presentaba como colaborador del departamento de Ábalos en la República Dominicana para hacer sus negocios y contactos y desarrollar actividades.



EL SECRETARIO DE LA OMT, EN EL CENTRO, DEPARTE EN EL VICEMINISTRO DE TURISMO DE REPÚBLICA DOMINICANA Y BERNARDO CASTILLO, QUE SE PRESENTABA COMO ASESOR DE ÁBALOS. | GRUPEX

Tanto Díaz Tapia como Moreno son dos figuras fundamentales no solo en los contratos de las mascarillas, sino también en las adjudicaciones para el suministro de PCR a las Islas Canarias. El primero tenía conocimiento de que el entonces ministro de Sanidad Salvador Illa iba a hablar con el expresidente canario y hoy ministro Víctor Torres para sacar adelante la licitación a Megalab Eurofins. El segundo, precisamente, aparece vinculado a este laboratorio a través de una de sus filiales, Eurofins Histolog.

## El otro supuesto asesor de Ábalos

Además de las sociedades gestionadas directamente por socios de Aldama, un supuesto asesor del Ministerio de Transportes en la etapa de Ábalos, Bernardo Castillo Pérez, está vinculado a otras seis. Estas son Cavatec, Nahialab, Nahiamel, Grupo Enedelsa, Nahiaparma y Grupex. Castillo Pérez, tal y como ha publicado este periódico, se presentaba como colaborador del departamento de Ábalos en la República Dominicana para hacer sus negocios y contactos y desarrollar actividades.



EL SECRETARIO DE LA OMT, EN EL CENTRO, DEPARTE EN EL VICEMINISTRO DE TURISMO DE REPÚBLICA DOMINICANA Y BERNARDO CASTILLO, QUE SE PRESENTABA COMO ASESOR DE ÁBALOS. | GRUPEX

El empresario fue, además, entre 2019 y 2023 -años en los que se llevaron a cabo las mordidas de la trama- administrador solidario de Logística Comercial Montelimar, una sociedad propiedad de Aldama. El comisionista de la trama Koldo intentó beneficiar a otra empresa de Castillo con un contrato de transporte de material sanitario en plena pandemia. También a uno de sus socios con los contratos del Gobierno para la compra de material sanitario.

Los correos intervenidos al conseguidor de la trama muestran por otra parte que el empresario Castillo se presentaba como asesor del Ministerio de Transportes. Entre 2020 y 2021 al menos, interviene como mediador entre los ministros de Agricultura de República Dominicana y España. Castillo fue recomendado por Koldo García ante el Gobierno del Estado centroamericano.

## **Pruebas covid en Punta Cana**

Otro de los negocios en los que participó Castillo en República Dominicana fue el de la realización de pruebas covid en establecimientos hoteleros. Los hoteles de Punta Cana comenzaron a hacer test anticovid a sus clientes a finales de mayo de 2021. Esta decisión ayudaba a la reactivación del sector en un país, República Dominicana, en el que el turismo representa el 19% del PIB.

La llegada de las pruebas resultó posible gracias a la mediación del secretario general de la Organización Mundial del Turismo (OMT), Zurab Pololikashvili. Según constató THE OBJECTIVE, el dirigente georgiano accedió a una petición del director de Gruprex en España, Bernardo Castillo, que también actuaba, según su versión, como asesor del entonces ministro de Transportes José Luis Ábalos.

«Ya se pueden apreciar los beneficios que nuestra empresa ha traído para contribuir con el turismo en la República Dominicana. Las puertas se abrieron desde que la empresa trajo a nuestro país al secretario de la OMT, Zurab Pololikashvili, para que junto a su familia visitara y vacacionara en la República Dominicana», reza un comunicado de Gruprex fechado el 27 de mayo de 2021.

Apenas unos días antes, el asesor dominicano de Ábalos medió para que diversas empresas vinculadas a la trama Koldo invirtieran en un ambulatorio de Santo Domingo, capital de República Dominicana. Con la citada operación empresarial, el asesor dominicano de Ábalos logró que Probalab, Megalab y Pronatal pusieran dinero en el Centro Médico de Servicios Ambulatorios (Cemehonsa). El acuerdo coincidió con la visita que hicieron a Madrid varios miembros de Gruprex, que se vieron con el exministro de Transportes en la Feria Internacional del Turismo (Fitur).

República Dominicana se ha convertido en un imán para distintas tramas investigadas por corrupción en España. Como ha informado THE OBJECTIVE, tras los casos Koldo y Rubiales han ido apareciendo sociedades domiciliadas en el país caribeño. Así se pueden acoger a una serie de ventajas. Las offshore o empresas no residentes no efectúan por lo regular actividad económica o comercial. Por el carácter jurisdiccional de su domicilio o residencia social elegida, las sociedades offshore están amparadas en normas legales y fiscales flexibles. Además, estas sociedades offshore ofrecen el beneficio de una constitución económica rápida y simple. Ahora habrá que saber la fortuna que, según Aldama, tiene Ábalos en República Dominicana, y si el exministro se retira, como ha dejado caer, a algún país

Tribunales

# Los abogados del Estado se organizan y crean una asociación para plantar cara a Sánchez

El abogado del Estado del Tribunal Supremo Francisco Espinosa es uno de los fundadores de la nueva entidad



El presidente del Gobierno, Pedro Sánchez, en el Congreso de los Diputados. | EFE



**Teresa Gómez**  
[@teresagomezgp](https://twitter.com/teresagomezgp)  
[tg@theobjective.com](mailto:tg@theobjective.com)

🕒 Publicado: 25/11/2024

Abogados del Estado críticos con el uso partidista que el Gobierno de Pedro Sánchez está haciendo de la institución han creado una asociación –no sindical, como la mayoritaria Asociación Profesional de Abogados del Estado (APAE)– con el objetivo de enfrentarse al poder y defender el Estado de derecho. Según ha podido saber THE OBJECTIVE, el abogado del Estado del Tribunal Supremo Francisco Espinosa, jubilado hace unas semanas, ha constituido junto a otros dos compañeros –

que prefieren mantener el anonimato– la Asociación de Abogados del Estado por el Estado de Derecho (AAE\_ED), con el objetivo de «restaurar la imagen de la institución», deteriorada desde que el líder del PSOE llegó a La Moncloa.

«Todo comenzó en 2018, cuando la Abogacía del Estado tuvo que borrar en el escrito de acusación del 1-O la palabra violencia para referirse a los actos ocurridos en Cataluña», recuerdan las fuentes consultadas. Y, ahora, «el propio presidente utiliza los servicios jurídicos del Estado para interponer una querella, con un pésimo recorrido, contra el juez Juan Carlos Peinado», añaden. Aseguran que «nadie se atreve a dar un golpe en la mesa» y que desde «la asociación mayoritaria no van a plantar cara, porque perderían los convenios firmados que suponen un plus económico».

El objetivo de esta asociación es devolver la imagen de la que gozaba la institución y, sobre todo, «explicar a la opinión pública que hay muchos abogados del Estado que no están de acuerdo con el uso que se está haciendo desde el Ejecutivo de la Abogacía del Estado», explican a este periódico fuentes de la nueva asociación. Lucharán contra el corporativismo y criticarán la postura que, en los últimos años, está adoptando la Abogacía del Estado.

## «Debemos servir a los ciudadanos»

THE OBJECTIVE ha tenido acceso en exclusiva al manifiesto fundacional de esta asociación creada por disidentes de la labor de la Abogacía del Estado. «El mayor activo del Cuerpo de Abogados del Estado es su prestigio, cimentado en una más que centenaria historia de excelencia y rigor. Cuantas actuaciones pongan en entredicho tales virtudes socavan, por ello, dicho activo e, inevitablemente, a la institución misma».

La asociación lamenta la pérdida de prestigio que ha sufrido la institución: «Los recientes y sucesivos reveses judiciales sufridos por la Abogacía del Estado han supuesto un severo golpe a nuestro prestigio por poner en entredicho, dado su contenido, tanto nuestra solvencia técnica como el respeto a los valores a que nos debemos. Con ello se ha puesto en riesgo la estima que históricamente nos ha profesado el cuerpo social a quien hemos de servir».

Por ello, insisten en que el objetivo es «devolver la institución a sus principios fundacionales y restaurar la imagen ante la sociedad civil», porque lo que debe primar, explican, es «el respeto al Estado de derecho». Asimismo, desde esta nueva asociación crítica la deriva que está tomando la Abogacía del Estado, defienden que los ascensos internos deben hacerse sobre la base «de los principios de igualdad, mérito y capacidad» y no por «afinidad política».

Las mismas fuentes reiteran que los ascensos dentro de la institución no deberían «rendir pleitesía al político de turno que esté en el poder cuando se produce dicho ascenso». Y recuerdan que la actual jefa del área penal, Zaida Fernández, fue nombrada unos meses antes de que ésta presentase una querrela contra el juez del caso Begoña, Juan Carlos Peinado, que ni siquiera fue admitida a trámite por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid. Esto generó una gran polémica por el uso particular que Sánchez está haciendo de la Abogacía del Estado. «Ha convertido [la institución] en su bufete particular», dijo el portavoz parlamentario del PP, Miguel Tellado.

La nueva asociación se dirige a los abogados del Estado en otro escrito al que también ha tenido acceso este periódico: «Nacemos para ser portavoz ante la opinión pública de nuestros miembros y simpatizantes en defensa de los principios y valores recogidos en el Manifiesto Fundacional. No pretendemos ejercer la función sindical que corresponde a la actual Asociación de Abogados del Estado, sino ser un instrumento de reflexión colectiva capaz de adoptar posicionamientos con mayor libertad de criterio y expresión de las permitidas por dicha función. Nuestra preocupación, por ello, no es tanto la Abogacía del Estado como grupo profesional, sino como institución centenaria y tradicionalmente reconocible por sus valores fundacionales y, entre ellos,

y fundamentalmente, la defensa del Estado de derecho al servicio de la limitación del poder y de los derechos de los ciudadanos. De ahí nuestro propio nombre». Y concluyen: «La condición de miembro de nuestra asociación es del todo compatible con la pertenencia a la Asociación de Abogados del Estado, dada su distinta naturaleza».

Política

# El plan oculto de Podemos para reventar la legislatura: inducir a Junts a dar la estocada

Podemos busca unos comicios generales en 2025 para aprovechar la debilidad coyuntural de Sumar y Díaz



La vicepresidenta segunda del Gobierno, Yolanda Díaz, y el presidente del Ejecutivo, Pedro Sánchez. | Agencias



**Luca Costantini**  
[@LucaCostant](#)  
[lcostantini@theobjective.com](mailto:lcostantini@theobjective.com)

🕒 Publicado: 25/11/2024

Cada día gana fuerza en Podemos y otras formaciones de izquierdas la tesis de que el Gobierno de Pedro Sánchez está débil y que la legislatura está de facto agotada. La victoria parlamentaria del pasado jueves, lograda gracias al apoyo in extremis de Podemos a la reforma fiscal, suena más a victoria pírrica que a demostración de fortaleza. El Ejecutivo navega entre icebergs imprevisibles y en un mar de denuncias por corrupción. A todo ello hay que añadir la incógnita de algunos socios de investidura,

sobre todo Podemos y Junts per Catalunya. Los morados, aseguren en Sumar, desean que la legislatura se vaya al traste. Pero hay un problema: no pueden ser ellos quienes entierren a Sánchez.

Podemos se encuentra en una disyuntiva interesante. Por un lado, celebra este año como el año de la resistencia. 2023 fue el año de los cuchillos largos, con Irene Montero humillada y defenestrada del Ministerio de Igualdad y de las listas electorales. 2024, en cambio, ha sido el año de la remontada. Todavía es pronto para decir que Podemos ha superado todos los baches. Pero de momento ha salido de la UCI de la política, aseguran desde el partido. Y eso no es poco: «Nos daban por muertos, y aquí estamos», es la frase que sirve para resumir ese sentimiento.

El núcleo duro del partido morado no ha sido nunca tan reducido, ni siquiera en los años de la bunkerización de Pablo Iglesias. Ahora quien manda formalmente es Irene Montero, respaldada por Ione Belarra, «amiga» y persona de máxima confianza. Isa Serra, eurodiputada en Bruselas, también forma parte de ese círculo, al que están adscritos tres diputados del grupo parlamentario y un puñado de referentes y exdirigentes. Pablo Iglesias, obviamente, ejerce un papel de guía. Pero otros importantes referentes históricos, empezando por Juan Carlos Monedero, están apartados.

## Hoplitas y traición

Podemos se mueve así como un pequeño ejército de hoplitas, los soldados-ciudadanos de Atenas que solían actuar mediante ataques sorpresa, armados solo con lanzas y escudos. Su objetivo era lograr la máxima eficacia con la menor cantidad de hombres. Y eso es exactamente lo que persigue el partido morado, a la espera de que la paulatina caída de Sumar, y un posible nuevo pacto con Izquierda Unida (o con parte de ella), aporte nuevos reclutas.

La estrategia que persiguen los de Montero y Belarra, como desveló este diario, es avanzar en una guerra de guerrilla, en un desgaste constante y bien medido del Gobierno de Pedro Sánchez y Yolanda Díaz. En el cuartel morado tienen claro el objetivo máximo, que consiste en crear el caldo de cultivo para una repetición electoral en 2025.

Podemos se siente con fuerza para unas elecciones a corto plazo. Está en racha, mientras Sumar va cayendo. El CIS da una ventaja de cuatro puntos a los de Díaz. Pero en Podemos no se creen las estimaciones de José Félix Tezanos, y apuestan por un empate técnico. Con un 5% de votos estimado, si se votara hoy Podemos duplicaría sus actuales escaños en el Congreso, mientras que Sumar perdería un 60% o 70% de sus diputados. Así, unas elecciones adelantadas serían un escenario deseable para los morados. El problema es cómo apretar el botón de la explosión sin que se vea la mano morada.

Una crisis gubernamental podría llevar a un gobierno de PP y Vox, con el apoyo de Se Acabó la Fiesta. Y Podemos no quiere pasar a la historia como el partido que acabó traicionando a la izquierda, aunque sabe que su interés contingente pasa por la caída de Sánchez y Díaz. El Podemos de 2015, en efecto, hubiera aprovechado los escándalos de corrupción apelando a la regeneración democrática. Pero ahora también los morados son víctimas de su propia retórica del lawfare, que describe una presunta guerra de los jueces contra la izquierda. Así que buscan a un Bruto en el Congreso, alguien que dé la estocada final a Sánchez sin que se perciba quién armó la conjura. Y ese Bruto solo puede ser Junts per Catalunya.

La idea de Podemos consiste en forzar a Sánchez a escorar el Ejecutivo hacia una izquierda más extrema, que, a su vez, obligue a Junts a desconectarse del Gobierno. Es una operación difícil de ejecutar. En primer lugar, porque los de Carles Puigdemont critican a Sánchez, pero en la actual legislatura gozan de un poder parlamentario notable. Y en segundo lugar, porque la alternativa, una traición del PNV, es aún menos plausible. Los socialistas vascos son clave para que los nacionalistas controlen el gobierno regional.

Podemos, por lo tanto, entiende que solo Junts puede desenchufar a un Gobierno que cada día da muestras de debilidad y volatilidad, pero que ha convertido el Congreso en su fortín. Las fuentes

consultadas sostienen que Sánchez resistirá siempre y cuando sus socios le respalden en el Parlamento. Y aunque el presidente socialista y otros ministros puedan verse involucrados en la trama de corrupción, la justicia tiene tiempos largos, mientras que Podemos tiene prisa. Sumar está débil, pero podría recuperarse. De ahí que, investigaciones judiciales aparte, sea esencial para los morados intentar actuar cuanto antes y forzar a Junts a dinamitar la legislatura.

En el debate sobre la reforma fiscal ya se sugirió este planteamiento, aunque luego las declaraciones de Víctor de Aldama aconsejaron frenar el asalto. Ahora queda el debate presupuestario. Ese es el último foro en el que Podemos puede buscar la vía para llevar a Junts hacia la ruptura. De no ser así, la agonía de Sánchez podría durar unos años más. Y Podemos corre el peligro de perder un momento favorable por la fragilidad de sus adversarios.

Política

# Récord de mujeres aprobadas en la oposición a diplomático entre sospechas de favoritismo

El 61% de las candidatas supera la cuarta prueba cuando los hombres tenían el 66% de aprobados tras el primer examen



José Manuel Albares, ministro de Asuntos Exteriores. | Fernando Sánchez / Europa Press



**Antonio Rodríguez**

@antonioRG9  
ar@theobjective.com

Publicado: 26/11/2024

Vuelco en la oposición al cuerpo diplomático de este año, que ha terminado el pasado viernes con la publicación de los nuevos 28 miembros de la 76ª promoción tras el cuarto examen eliminatorio. Un total de 17 mujeres y 11 hombres -61% vs 39%- han superado esta exigente prueba, lo que supone un récord de mujeres -en cuanto a porcentaje- en la historia del Ministerio de Asuntos Exteriores.

El primero de los exámenes lo había superado más del 65% de los varones en liza. Por ello, varios opositores de ambos sexos han transmitido en los últimos días a THE OBJECTIVE sus sospechas sobre la existencia de un «sesgo de género» por parte del tribunal calificador, presidido por Álvaro Kirkpatrick, con el fin de hacer cumplir la «diplomacia feminista» que pregona el ministro, José Manuel Albares. «La objetividad y justicia en esta oposición se han perdido», afirma una candidata que se ha quedado a las puertas de superar la prueba ante la vulneración, a su juicio, del principio de igualdad entre los presentados.

En los últimos años, con Albares de ministro y Kirkpatrick de presidente del tribunal, se ha denunciado a nivel interno que desde el tribunal evaluador se premia a las candidatas en detrimento de sus rivales masculinos en el tercer y cuarto examen eliminatorios, los más subjetivos de la oposición. Y en esta convocatoria de 2024, lejos de cambiar las tornas, los hombres han sido penalizados aún más. Para ello se agarran a las cifras resultantes de cada prueba.

El primer examen es el más objetivo de los cuatro de los que consta la oposición al ser de tipo test. En él no influye si uno es varón o mujer, todos los aspirantes tienen las mismas posibilidades. Este año hubo 105 preguntas. Se presentaron casi 800 personas y lo aprobaron 257: un total de 168 hombres (el 66%) y 89 mujeres (el 34% restante).

El segundo examen fue el de idiomas, en el que se exigen unos amplísimos conocimientos de inglés y francés, tanto oral como escrito. Si uno conoce alguna otra lengua extranjera, puede sumar más puntos en dicha evaluación. Solo lo superaron 131 opositores: 81 hombres y 50 mujeres. Por lo tanto, se mantuvo casi la misma proporción de hombres que lo aprobaron (62%) que de mujeres (38%).

El tercer examen es el más subjetivo de los cuatro y ahí se empezó a dar la vuelta a la tortilla. Cada aspirante contó con dos horas el pasado 9 de septiembre para escribir sobre un tema que tuvo un enunciado «larguísimo y complejo» que «descolocó bastante» a varios aspirantes, en palabras de un opositor. Un texto «propio de un friki» (leer abajo) que encrespó los ánimos de algunos candidatos. Luego, cada uno de ellos fue convocado otro día para leer el texto que se había introducido en un sobre sellado y responder a las preguntas que le hicieron los miembros del tribunal.

**Proceso selectivo para ingreso en la Carrera Diplomática**

**Resolución de 20 de febrero de 2024 (BOE de 28-02-2024)**

**ENUNCIADO DEL TERCER EJERCICIO**

**(09-09-2024)**

Desde finales del siglo XX, el *homo sapiens* ha entrado en crisis, una crisis de pérdida de conocimiento y de capacidad de saber. El desarrollo de las nuevas tecnologías de la comunicación y de la información ha provocado que el lenguaje conceptual haya sido sustituido por el lenguaje perceptivo, que es infinitamente más pobre. Frente a los enormes avances que ha traído consigo el desarrollo de la televisión, Internet y la inteligencia artificial, es también seguro que se ha producido una regresión fundamental: el empobrecimiento de la capacidad de entender.

Esta atrofia de nuestra capacidad de abstracción, y con ella de toda nuestra capacidad de entender, tiene consecuencias palpables en los sistemas democráticos y el desarrollo de la política internacional. La cuestión es que, en general, la cultura de la imagen creada por la primacía de lo visible es portadora de mensajes «candentes» que agitan nuestras emociones, encienden nuestros sentimientos, excitan nuestros sentidos y, en definitiva, nos apasionan.

Es cierto que una imagen puede valer más que mil palabras. Pero también es verdad que un millón de imágenes no dan un solo concepto. Resumo en tres puntos. Primero: ver no es conocer. Segundo: el conocer puede ser ayudado por el ver. Tercero: esto no quita para que el conocer por conceptos (el conocer en sentido fuerte) se despliegue por entero más allá de lo visible.

La prueba la superaron finalmente 77 personas, de las que 40 fueron hombres (el 52%) y 37 mujeres (el 48%). El ratio, por tanto, se quedó prácticamente a partes iguales cuando se venía de los dos exámenes previos, con una amplia ventaja por parte de los hombres. Lo más comentado fue que casi todas las aspirantes aprobaron este examen -37 de 50-, mientras que la mitad de los candidatos se quedaron sin acceder al cuarto -40 de 81-.

El cuarto examen consistió en explicar al tribunal, durante un máximo de una hora, cuatro temas de un total de 220 que se sacan de una urna. Finalmente, lograron superarlo 17 mujeres y 11 hombres -con el mencionado porcentaje del 61% vs 39% a favor de ellas-, pero las fuentes consultadas por este diario denuncian que al menos dos candidatos superaron el listón mínimo del 5 para sacar la plaza y «fueron sacados» de la lista de aprobados «en el último momento». Esta información fue revelada por un miembro del tribunal a varios preparadores de diplomáticos.

«Hay bastante descontento por la lista de aprobados. El presidente del tribunal ha aprobado a candidatos poco preparados, que llevaban menos de dos años intentándolo, y ha dejado fuera a muchísimos que llevaban cinco o seis años muy preparados y que consta que hicieron un examen excelente en el cuarto», subraya un aspirante.

Las citadas fuentes no cuestionan que haya más mujeres que hombres al final de un proceso imparcial y ven una anomalía que hasta 2022 no hubiera más diplomáticas que diplomáticos en el cómputo final de la oposición, pero no entienden que en los tres últimos años haya más hombres que superen de forma holgada a las mujeres en las dos primeras pruebas, para luego quedar muy lejos de ellas en los últimos exámenes. Precisamente, los más subjetivos.

Tras la llegada de Albares al ministerio en julio de 2021 se produjo un cambio histórico en el resultado de las oposiciones a diplomático... y que coincide también con la elección de Kirkpatrick como presidente del tribunal. En 2022 hubo por primera vez en la historia de Exteriores más mujeres que hombres al final del proceso (14 vs 21 para un total de 35 plazas), pese a que hubo más candidatos que candidatas al inicio de los exámenes. Una proporción final del 60% de mujeres frente al 40% de hombres -ver la gráfica de abajo- que se mantuvo en 2023 casi en los mismos guarismos.

nombrados en	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
HOMBRES	11 57,9%	15 60,0%	18 56,3%	20 57,1%	16 50,0%	14 40,0%	12 42,9%
MUJERES	8 42,1%	10 40,0%	14 43,8%	15 42,9%	16 50,0%	21 60,0%	16 57,1%
Total plazas	19	25	32	35	32	35	28
presidenta/a Trib	Manuel de la Rocha	M <sup>a</sup> Carmen Díez	Javier Herrera-García	Alicia Moral	Pedro Calvo-Sotelo	Álvaro Kirkpatrick	Álvaro Kirkpatrick

Para este año, los resultados de los dos primeros exámenes ponían muy difícil repetir los hitos de 2022 y 2023, pero el tercer examen volvió a desnivelar la balanza y el cuarto dejó a las candidatas elegidas muy por delante de los aspirantes masculinos. Nada más conocerse la lista de aprobados, la Asociación de Mujeres Diplomáticas Españolas (AMDE) felicitó «a .

las compañeras y compañeros» de esta 76ª promoción que han superado «un proceso exigente de oposición basado en los principios de igualdad, mérito y capacidad»



Un análisis que no es compartido en algunos despachos de la Escuela Diplomática y Exteriores por lo que se refiere a la igualdad. La AMDE se formó en 2019 al igual que Exterior es Diverso, una plataforma creada por personal LGTBI del servicio exterior para la promoción y protección de los derechos del colectivo de lesbianas, gays, bisexuales y personas transgénero e intersexuales del ministerio. «A este paso, van a tener que crear una asociación de hombres diplomáticos para que ellos puedan defender sus derechos», sentencia una opositora.

«Exteriores ejerce su derecho a la rectificación y desmiente categóricamente y en todos sus términos la noticia publicada por The Objective en la que se sostiene que el proceso de selección para la carrera diplomática no sigue los principios de igualdad, mérito y capacidad, lo cual representa una afirmación inaceptable y una absoluta falta de respeto tanto con los candidatos y candidatas opositores como con los miembros del tribunal. La convocatoria está publicada en el BOE y tanto la convocatoria como cualquiera de los actos que se adoptan durante el proceso son recurribles, como cualquier acto administrativo. La convocatoria sigue además un proceso de selección estable desde hace años basado en 4 exámenes sobre un temario definido e idiomas. El tribunal está conformado por expertos en distintos ámbitos que abarca desde la Universidad hasta altos funcionarios, a quienes no se ha consultado para la redacción de este texto. El Ministerio recuerda que cualquier persona en desacuerdo con el proceso tiene recursos a su alcance para recurrirlo, cosa que no consta que haya sucedido hasta el momento. El Ministerio pide ejercer su derecho a la rectificación y corrección de una noticia que incluye, sin pruebas, acusaciones de mala fe que afectan a la honorabilidad de la institución».

El podcast de El Liberal

# Benito Arruñada: «Hay que contener el modelo de bienestar, ha matado la iniciativa individual»

«Ha surgido un ciudadano muy dependiente y manipulable, y la cuestión es si esto es compatible con la democracia»



**Miguel Ors Villarejo**  
[@MOrsVillarejo](#)

Publicado: 26/11/2024

Benito Arruñada (Vegadeo, Asturias, 1958) es catedrático de Organización de Empresas de la Universidad Pompeu Fabra, profesor afiliado de la Barcelona School of Economics e investigador de la Fundación de Estudios de Economía Aplicada (Fedea).

Currículo aparte, Arruñada es una persona a la que no le duelen prendas cantarle las verdades del barquero al sursuncorda y, si por el camino va o no haciendo amigos, allá ellos. Desde una contra de La Vanguardia proclamaba hace unos años: «No culpéis a los políticos, la culpa es nuestra». Y añadía que los españoles no nos informamos antes de votar, que los gobernantes nos mienten porque queremos que nos mientan y que, en el fondo, «seguimos siendo católicos».

¿Entienden cuando les digo que a Arruñada no le importa si por el camino va a o no haciendo amigos?

En una humilde y breve entrevista les ha pateado la cabeza a los políticos, a los votantes y a los católicos, pero todos y cada uno de sus exabruptos tienen un sólido fundamento. Arruñada es antes que nada un científico. Ha consagrado su carrera a averiguar qué hace posible que surjan los mercados y prosperen las empresa y su conclusión es que la clave está en el entorno institucional, entendiendo por tal desde lo más concreto, como el respeto de la propiedad privada, hasta lo más abstracto, como los sistemas morales.

De ahí su observación de que «seguimos siendo católicos».

Podría haber empezado nuestra conversación, de la que sigue una versión extractada y editada, pidiéndole justamente que nos aclarara qué tiene que ver la catolicidad con el destino, pero ya llegaremos a ello.

Antes me ha parecido adecuado darle la enhorabuena, porque la Real Academia de las Ciencias de Suecia ha concedido este año el Nobel a Daron Acemoglu, Simon Johnson y James Robinson, cuya investigación concluye que las naciones se enriquecen cuando despliegan instituciones incentivadoras del trabajo y la inversión y, en buena medida, democráticas.

PREGUNTA.- ¿Qué te ha parecido el premio? Deirdre McCloskey dice que Acemoglu, Johnson y Robinson son unos académicos aseaditos, de B+, o sea, de notable alto, y que la democracia no garantiza la prosperidad. A los chinos, desde luego, les ha ido muy bien sin libertades políticas.

RESPUESTA.- Puede que a McCloskey no le falte razón... Hace años tendía a pensar que las instituciones eran más importantes de lo que lo pienso hoy. En cierto modo, es una fórmula demasiado cómoda...

P.- El concepto de instituciones es demasiado amplio y cabe de todo.

R.- Hay quien incluye la moral, aunque la mayoría no lo hacemos. El énfasis se suele poner en las instituciones formales [mercados competitivos, poder judicial independiente, educación universal, sistema financiero inclusivo], a menudo por motivos espurios, porque el paso siguiente es plantear su control. McCloskey hace precisamente esa advertencia: «¡Ojo, que la investigación de gente como Acemoglu y

sus coautores lo que viene es a justificar el intervencionismo estatal!» Por el contrario, las características culturales a las que ella atribuye el desarrollo económico [como las virtudes burguesas que exaltan la libertad, la innovación y el emprendimiento] son menos susceptibles de ser invocadas por los políticos [porque implican básicamente que hay que dejar en paz a la gente]... Conviene ser cauto con estas teorizaciones. Mi conclusión, después de muchos años de estudio de las instituciones, es que es muy difícil establecer causalidades.

**«¡Por supuesto que hay élites extractivas! Pero si miramos de frente a la sociedad española, también descubriremos que hay masas extractivas»**

P.- Entrevisté a Robinson en 2016, a raíz de la publicación en España de ¿Por qué fracasan los países? Me contó que desde los años 70 se admitía que la calidad institucional y la prosperidad estaban vinculadas. Lo que se discutía era si la calidad institucional traía la prosperidad o si, por el contrario, la prosperidad traía la calidad institucional. Robinson me dijo que Acemoglu, Johnson y él habían demostrado que la democracia generaba riqueza con ayuda del experimento natural que supuso la expansión colonial. [Elaboraron una base de datos con 75 antiguos asentamientos y comprobaron que el nivel de prosperidad de partida no afectaba al marco político, pero que el marco político de partida sí afectaba al nivel de prosperidad].

R.- Creo que hay bastante consenso en que este tipo de cuestiones no son contrastables con el mismo grado de certidumbre que en física, química o biología. Lo que la sociología de la ciencia explica es que, igual que sucede en otros ámbitos, en el del conocimiento se dan modas que se hacen más o menos dominantes.

P.- Y ahora lo que se lleva es el institucionalismo...

R.- Se llevaba, la Academia Sueca va con unos años de retraso... Los llamados experimentos naturales, que constituyen la parte central de la investigación de estos autores, han sido bastante controvertidos e incluso me atrevería a decir que refutados. Como mínimo, hay explicaciones alternativas que apuntan en otra dirección y atribuyen la prosperidad a la educación, la cultura, el capital humano, la innovación... Tenemos que aceptar que estamos ante sistemas muy complejos y, sobre todo, debemos ser prudentes a la hora de sacar consecuencias prácticas. Una cosa es la teoría y otra, el uso político que se hace de ella.

**«En las elecciones de 2023 influyeron mucho unos niveles de gasto público cuyo propósito era mejorar a ciertos colectivos, como pensionistas y funcionarios»**

P.- La referencia a las élites extractivas fue un banderín de enganche de Podemos.

R.- La tesis la enarboló Podemos, pero después de que la popularizaran muchos economistas y publicistas. No hace falta una gran perspicacia para comprender que una explicación en términos de élites extractivas tiene bastante de maniquea y de simplificación interesada. ¡Por supuesto que hay élites extractivas! Pero si miramos de frente a la sociedad española, también descubriremos que hay masas extractivas.

P.- ¿Qué son las masas extractivas?

R.- Pensemos en las elecciones generales [de 2023]. Como economista, tiendo a pensar que en su resultado influyeron mucho unos niveles de gasto público y endeudamiento cuyo propósito era mejorar los ingresos de ciertos colectivos, como los pensionistas y los funcionarios. A estos últimos se les subió el sueldo cuando en el sector privado se le rebajaba a todo el mundo.

P.- Los pensionistas y los funcionarios serían esas «masas extractivas»...

R.- Exacto. Yo llevo muchos años siendo funcionario y me asombró que nos aumentaran la paga en plena pandemia, cuando no impartíamos más que clases online. Y de las pensiones hay infinidad de estudios que demuestran que han alcanzado cotas insostenibles [aquí, aquí y aquí]. Tenemos un sistema extraordinariamente generoso para los estándares europeos, con

una prestación media que está por encima de lo que cobran los más jóvenes [1.463 euros al mes frente a 1.315 euros en 2022]. Considerado todo en conjunto, me parece más apropiado hablar de masas extractivas que de élites extractivas.

**«Las pensiones han alcanzado cotas insostenibles. La prestación media está por encima de lo que cobran los más jóvenes»**

P.- Las masas cuentan con la legitimidad que da la mayoría democrática.

R.- Sin duda, pero lo que me preocupa de este lenguaje [sobre élites y castas] es que favorece mensajes muy populistas que engañan a un gran número de votantes, desvían su atención e impiden que tomemos las medidas correctivas adecuadas.

P.- ¿Cuáles serían esas medidas?

R.- Reformas que saneen el gasto público y reduzcan la carga impositiva. En lugar de dedicar todos los esfuerzos a redistribuir la tarta, tendríamos que concentrarnos en producir más y aumentar su tamaño.

P.- Vi un programa de televisión sobre Finlandia en el que explicaban que cualquiera puede consultar tu expediente tributario y, si ve que tus ingresos declarados no cuadran con tus gastos, se chiva a Hacienda. En España eso sería impensable.

R.- Quizás antes, ahora no estoy tan seguro. La Seguridad Social ha abierto canales de denuncia anónima y cosas por el estilo... Pero en los países mediterráneos persiste cierta aversión al control mutuo. Se han realizado experimentos en los que se pide a un grupo de individuos que contribuyan a un fondo común. El experimentador distribuye a tal efecto entre ellos un múltiplo del total a aportar y la mayoría contribuye, pero otros se quedan con el dinero. ¿Qué sucede cuando se permite a los participantes sancionar a estos gorriones y, a continuación, se repite la prueba? Obtienes reacciones muy distintas, dependiendo de dónde te encuentres. En Nueva York o Zúrich los gorriones, ante el temor a ser castigados, se transforman en contribuyentes, pero en Atenas o El Cairo los que quedan señalados son los sancionadores y lo que aumentan son los gorriones. En lugar de que los buenos conviertan a los malos, son los malos los que convierten a los buenos.

**«Este lenguaje sobre élites y castas desvía la atención del votante e impide que se tomen las medidas correctivas adecuadas»**

P.- Vi un programa de televisión sobre Finlandia en el que explicaban que cualquiera puede consultar tu expediente tributario y, si ve que tus ingresos declarados no cuadran con tus gastos, se chiva a Hacienda. En España eso sería impensable.

R.- Quizás antes, ahora no estoy tan seguro. La Seguridad Social ha abierto canales de denuncia anónima y cosas por el estilo... Pero en los países mediterráneos persiste cierta aversión al control mutuo. Se han realizado experimentos en los que se pide a un grupo de individuos que contribuyan a un fondo común. El experimentador distribuye a tal efecto entre ellos un múltiplo del total a aportar y la mayoría contribuye, pero otros se quedan con el dinero. ¿Qué sucede cuando se permite a los participantes sancionar a estos gorriones y, a continuación, se repite la prueba? Obtienes reacciones muy distintas, dependiendo de dónde te encuentres. En Nueva York o Zúrich los gorriones, ante el temor a ser castigados, se transforman en contribuyentes, pero en Atenas o El Cairo los que quedan señalados son los sancionadores y lo que aumentan son los gorriones. En lugar de que los buenos conviertan a los malos, son los malos los que convierten a los buenos.



BENITO ARRUÑADA. | FOTO: VÍCTOR UBIÑA

P.- Y los españoles, ¿en dónde quedaríamos?

R.- A mitad de camino entre los griegos y los suizos. Somos un país bastante personalista, y esto es bueno y es malo. Es bueno porque se fomenta la familia y se protege a los amigos en época de crisis, lo que proporciona solidez a la sociedad. Más que un Estado de bienestar, en España lo que tenemos es una familia de bienestar, y con ello hay que contar, porque no parece que vaya a cambiar a corto plazo.

**«En lugar de dedicar todos los esfuerzos a redistribuir la tarta, tendríamos que concentrarnos en producir más y aumentar su tamaño»**

P.- También es malo porque la dependencia de la familia hace que muy pocos españoles estén dispuestos a cambiar de provincia para encontrar trabajo.

R.- Otra restricción a la movilidad es la tributación de la vivienda. El impuesto sobre la propiedad, el IBI [impuesto sobre bienes inmuebles], es relativamente bajo, pero el que grava la venta, el ITP [impuesto de transmisión patrimonial], es descomunal. En Cataluña es del 10%, incluso del 11% a partir de un millón. En Estados Unidos el régimen es completamente distinto. Allí, en los sitios donde el ITP es más alto, no llega al 1%, y lo normal es que ni exista. El equivalente al IBI, por su parte, es más elevado que aquí. El resultado es que en Estados Unidos la gente cambia de casa cada siete años y en Madrid, cada 30 años. En Barcelona es peor todavía: cada 47 o 48 años, lo cual es congruente con que el ITP sea en Madrid del 6% y en Barcelona, del 10%-11%, casi el doble.

P.- Eso no ayuda a reducir el paro...

R.- Y explica que millones de viviendas permanezcan vacías o infrautilizadas, porque sale fiscalmente caro venderlas y barato mantenerlas. También hay muchos matrimonios mayores cuyos hijos se emanciparon hace tiempo, pero que siguen ocupando un piso enorme, porque con la actual estructura de incentivos no les compensa desprenderse de él y mudarse a otro más pequeño.

**«A los españoles no nos gusta el control mutuo. En un país protestante, un señor que va por la calle te riñe si te ve cruzando con el semáforo en rojo. Aquí eso no le importa a nadie»**

P.- Otro problema de España, en general, y Cataluña, en particular, es cierto desprecio por la propiedad privada.

R.- La Constitución recoge los derechos económicos, pero como si fueran de segunda división. La huelga o la sindicación están más protegidas que la propiedad o la libertad de empresa. Ha habido, encima, sentencias del Tribunal Constitucional que los constriñen aún más, por no hablar de la última ley de vivienda o del tratamiento que se está dando a prácticas como la ocupación... Y lo que a los españoles nos entra aún peor en la cabeza es la libertad contractual. Cuando dos particulares llegan a un acuerdo, la regla debería ser no interferir, pero somos tan ordenancistas y tan estatistas, que no podemos reprimarnos y, al final, lo que consigues es que la gente simplemente se abstenga de contratar.

P.- ¿No piensas que el ordenancismo tiene que ver con esa tradición tan francesa de que los intelectuales son como mandarines y saben mejor que nosotros lo que queremos?

R.- Pienso que tiene que ver más bien con el idealismo del siglo XIX, como estudió mi querido amigo [el historiador de la economía] Pedro Fraile, que nos dejó hace bien poco. En España ya apenas se hacen propuestas legislativas que no sean imperativas. Nuestros juristas no suelen pensar en términos dispositivos. Parecen estar convencidos de saber lo que conviene a todo el mundo. Es un error colosal,

puramente idealista en el peor sentido de la palabra, porque la realidad es múltiple y, sobre todo, nadie la conoce mejor que las partes involucradas. Sucede igual con la separación de poderes, que no la valoramos. Preferimos el consenso, que es otra forma de idealismo. Creemos que todo se resuelve mediante el consenso. «Hace falta un gran pacto nacional por la vivienda», proclaman unos. «Y por la educación», dicen otros. ¿Perdón? No, con la vivienda, lo mismo que con la educación, hemos ido en una dirección absolutamente equivocada, y lo que hay que hacer es dar media vuelta, no pactar nada.

**«Más que un Estado de bienestar, lo que tenemos en España es una familia de bienestar, porque es la familia la que protege a sus miembros en época de crisis»**

P.- En un artículo de THE OBJECTIVE decías que «la vivienda escasea porque así lo queremos».

R.- Claro. Si nos damos las leyes que nos damos, ¿cómo no van a faltar pisos? ¿Quién en su sano juicio arrienda uno hoy en día? Dicen que se han encarecido muchísimo. Yo no lo sé, porque es difícil saber cuál es el precio real, es decir, el efectivamente cobrado, que difiere cada vez más del precio contratado. Pero lo que sí está claro es que la rentabilidad de la inversión en vivienda es

muy baja. Es tan mal negocio, que las empresas dedicadas a esto han huido. [En el primer trimestre de 2024, la inversión en el sector residencial español cayó un 40% respecto del mismo periodo de 2023].

P.- Hace poco, el Sindicato de Inquilinas amenazó con una huelga de pago de alquileres.

R.- Lo único que conseguirá será reducir más la oferta. Las consecuencias de toda esta legislación supuestamente bienintencionada las conocemos bien los que tenemos cierta edad. Acuérdate de cómo se desmoronaban las casas con pisos de renta antigua en nuestras ciudades. ¿Y por qué? Porque cuando congelas los alquileres, a los dueños de los inmuebles no les trae cuenta rehabilitarlos y los abandonan hasta que se caen. La gran expansión de nuestras ciudades se produjo entre 1848 y 1920, en un régimen de libertad de precios. Las casas del barrio de Salamanca o del Ensanche barcelonés se construyeron para alquilarlas. Era un mercado boyante que empezó a desaparecer con el decreto Bugallal de junio de 1920 [que prorrogaba «con carácter obligatorio» los contratos de arrendamiento «de las poblaciones de más de 20.000 almas»]. Inicialmente iba a estar vigente 18 meses [hasta el 31 de diciembre de 1921]. En la práctica, se prolongó hasta 1985...

P.-...en que Miguel Boyer impulsó su famoso decreto [que, entre otras medidas, daba total libertad al propietario para fijar el alquiler].

R.- También ahora se han congelado o semicongelado los alquileres a raíz del covid. [En 2024 solo se pueden subir un 3%]. Se supone que es algo provisional, pero cuanto más tiempo pasa, más difícil resulta revertir la medida, porque la diferencia entre el precio congelado y el de mercado se hace mayor. Yo entiendo que los políticos se pongan estupendos y hagan una declaración de los derechos del inquilino. Seguro que les viene bien a las familias vulnerables que ya estén alquiladas. Pero las familias vulnerables sin hogar van a tener muchos más problemas para encontrar uno. Porque, además, los pocos pisos que los propietarios saquen al mercado irán a manos de quienes presenten mayores garantías: empleo fijo, sueldo alto, pocos niños pequeños... Es lo que se ha visto en Barcelona: los cambios regulatorios han perjudicado a los más débiles.

**«En España, el impuesto sobre la propiedad es bajo, pero el que grava la venta es descomunal. En Estados Unidos es al revés, por eso la gente se muda cada siete años...»**

P.- Otro asunto que está ahora mismo en lo alto de la agenda europea es la inmigración. ¿Qué hay que hacer con ella? Porque si España ha crecido estos últimos años ha sido en gran medida gracias a la afluencia de extranjeros.

R.- No solo ha crecido la economía gracias a la inmigración, sino la propia población, porque los españoles no tenemos hijos. Nuestra tasa de fecundidad es [de 1,16 hijos por mujer en edad fértil] inferior a la de reemplazo [de 2,1 hijos]. Esto plantea problemas que son de sobra conocidos. Asistimos en cierto modo a un suicidio cultural, y no solo en España. Dentro de 50 años nuestra sociedad no se parecerá en nada a la de hace 25. Y eso puede ser bueno o malo, no lo sé.

P.- Pero, ¿qué podemos hacer? Porque hay un montón de trabajos que los nacionales nos negamos a hacer.

R.- Están generalmente en sectores de poco valor añadido, y eso es lo primero que conviene advertir. Porque hay quien sostiene que los inmigrantes van a pagarnos las pensiones, pero con sus bajos niveles de productividad difícilmente vamos a garantizar la sostenibilidad del Estado de bienestar.

**«En Madrid, en cambio, se cambia de piso cada 30 años, y en Barcelona es peor todavía: cada 47 o 48 años, porque el impuesto de transmisiones es casi el doble»**

P.- ¿Y cuál es la solución?

R.- Llevar a cabo las reformas necesarias para que la economía empiece a funcionar. España lleva dos décadas perdiendo posiciones en Europa. [Nuestro PIB per cápita, que suponía el 97% de la UE a principios de este siglo, había caído al 86% en 2022]. Y al retraso de España respecto de Europa hay que sumar el retraso de Europa respecto de Estados Unidos. No podemos de ninguna manera estar satisfechos con la situación actual, necesitamos ser más competitivos. Algunos actores, como las compañías exportadoras, sí muestran gran dinamismo, pero tenemos un sector público que no es en absoluto eficiente y cuyo peso ha crecido extraordinariamente desde la pandemia.

P.- ¿Pero qué planteas hacer con la inmigración? No me has contestado...

R.- Empieza a ser obvio que la inmigración descontrolada es difícilmente compatible con el Estado de bienestar, así que hemos de elegir y obrar en consecuencia. Y no se trata solo de «hacer», sino también de «dejar hacer». Con la inmigración, lo mismo que con la economía general, lo que procede es eliminar barreras para que se reoriente por sí misma hacia actividades más productivas. Nuestras empresas son perfectamente capaces de organizar la contratación laboral en los países de origen, lo que llevaría a que los inmigrantes llegaran con un contrato de empleo, un paso fundamental en su integración.

**«Muchos matrimonios mayores cuyos hijos se emanciparon hace tiempo siguen ocupando pisos enormes, porque con la actual estructura de incentivos no compensa mudarse»**



P.- ¿Habría que bajar los impuestos?

R.- Necesitamos un giro de 180 grados. Ahora mismo, en España se castiga la inversión, el trabajo y el ahorro y se subvenciona el consumo. A eso habría que darle la vuelta, pero ¿qué partido te va a subir el IVA y bajar el IRPF? No hay ninguno que apueste por ello, y no debemos culparles. Esto es una democracia y a tales vasallos, tales señores. Nuestros grandes pecados se corresponden con nuestras características demoscópicas. Tenemos una regulación muy estatista porque somos muy estatistas. Cuando a la gente le preguntas quién es el responsable del bienestar, te contesta: «El Gobierno».

**«Los derechos económico son aquí de segunda división. La huelga o la sindicación están más protegidas que la propiedad o la libertad de empresa»**

P.- Más temas de nuestro tiempo: el rechazo del otro ya no se detiene en los inmigrantes, sino que se ha extendido a los turistas. Se convocan manifestaciones masivas contra ellos.

R.- El turismo genera externalidades negativas: ruido, atascos, presión sobre la vivienda y los precios en general... Una solución podría estar relacionada con los impuestos. ¿Cuánto IVA pagan los servicios turísticos en España?

P.- No lo sé...

R.- La hostelería y la restauración están gravadas con el 10% [frente al 21% del tipo general]. Habría que hacer el IVA absolutamente neutro.

P.- En Dinamarca es del 25% para casi todo, con muy pocas excepciones.

R.- Aquí en España tiene, por el contrario, infinidad de agujeros.

P.- Forma parte de nuestra cultura fiscal decir que el IVA carece de progresividad y es, por tanto, injusto, porque no redistribuye.

R.- Pero se pueden separar perfectamente las dos cosas: recaudar con el IVA y redistribuir con el IRPF y el gasto público. No es necesario que todas las figuras fiscales sean progresivas, porque eso distorsiona mucho y desincentiva la inversión, el esfuerzo e incluso la formación. Piensa en un licenciado que duda entre dos empleos. Ambos están igualmente remunerados, pero uno de ellos brinda más posibilidades de progreso, aunque requiere también mayor formación. Si el chico ve que al final lo vamos a machacar en el IRPF y no va a disfrutar de una diferencia apreciable de ingresos, se lo pensará dos veces antes de seguir preparándose.

**«¿Un pacto nacional por la vivienda? ¡No, hombre, no! Con la vivienda lo que pasa es que hemos ido en una dirección errónea y lo que hay que hacer es dar media vuelta, no pactar»**

P.- Buena parte de los problemas que hemos abordado forman parte de lo que tú llamas la decadencia del modelo socialdemócrata. ¿En qué consiste?

R.- La socialdemocracia proporcionaba inicialmente una red de seguridad de mínimos, pero la hemos ido ampliando y transformando en derechos todo tipo de deseos y, a base de agrandar la cobertura, hemos matado la iniciativa individual. Nadie asume riesgos ya. Ha surgido un ciudadano muy dependiente y muy

manipulable, y la cuestión es si todo esto es compatible con la democracia. Tenemos unas masas extractivas que reclaman un pedazo mayor de una tarta que crece cada vez menos, porque nos hemos centrado absolutamente en la distribución.

**«Hay quien sostiene que los inmigrantes van a pagarnos las pensiones, pero con sus bajos niveles de productividad difícilmente vamos a sostener el Estado de bienestar»**

P.- ¿Qué podemos hacer?

R.- Volver a los orígenes, contener el modelo de bienestar, recuperar los incentivos individuales y, sobre todo, no tener nunca como objetivo la igualdad de resultados, sino la igualdad de oportunidades. En el fondo, cuando en esta entrevista hablábamos del precio de los alquileres o de la libertad contractual, estábamos dándole vueltas a lo mismo: ¿quién debe tomar las decisiones: los individuos o las autoridades? Si seguimos permitiendo que las autoridades decreten cómo se asignan cada vez más recursos, vamos poco a poco hacia un neocomunismo a la cubana. Y sabemos bien cómo acaba el experimento: con unos pocos que viven muy bien y la mayoría sumida en la miseria o el exilio.

P.- No queremos acabar así, no...

R.- Y déjame decir una cosa más, porque a veces me tachan de pesimista, pero no lo soy. Todo lo contrario. Estoy firmemente convencido de que con muy pocos cambios este país puede dar un gran salto adelante. Lo vimos en 1957, en 1985 y, más recientemente, en 2012, cuando nos impusieron unas reformas mínimas y la economía rebotó rápidamente. Lo único que tenemos que comprender es que para salir del pozo hay que empezar por dejar de cavar.

Música

# David Summers: «No somos lameculos de nadie y eso se paga en España»

El músico, líder de Hombres G, repasa en 'Bambalina' su trayectoria y sus proyectos en marcha



José Manuel Albares, ministro de Asuntos Exteriores. | Fernando Sánchez / Europa Press



**Yaiza Santos**  
@yaizasantos

🕒 Publicado: 27/11/2024

Asus 60 años, David Summers y su grupo, que antes de ser Hombres G eran amigos de infancia y juventud –Javi Molina, Dani Mezquita, Rafa Gutiérrez–, llenan conciertos en España y en América con decenas de miles de personas. Lejos de apagarse, su llama se reaviva con nuevos fans, así que sus actuaciones se dan ante un coro entregado y febril de todas las edades. Lo mejor de Summers, sin embargo, es la naturalidad con que se toma el éxito, cómo huye de la pomposidad y asoma el descaro

encantador aquel de su juventud. Siempre han hecho lo que les ha dado la gana y llevan cuatro décadas triunfando. ¿Qué más se puede pedir? Es un placer entrevistar a gente, más que normal –como él presume–, feliz.

PREGUNTA.- ¿Cuántas veces te has acordado de tu padre, que te decía «No te veo con 60 años cantando Sufre, mamón»? Aquí llegaron los 60.

RESPUESTA.- Tenía razón, porque en aquella época los grupos no duraban nada. Unos duraban dos años, tres años, se iba uno a la mili y se iba el grupo al carajo. O sea, no tenían esa longevidad que algunos como nosotros hemos conseguido mantener. Mi padre estaba un poco preocupado. Él estaba contento de que yo hiciera canciones, que fuera una persona creativa y que usara mi imaginación para para vivir, como él, pero me decía: «Tío, búscate algo que sea un poco más consistente, más sólido».

P.- ¿En qué pensaba él, si no era la música?

R.- Quería que estudiara una carrera. Yo empecé a estudiar Imagen y Sonido porque quería ser director de cine, igual que él. Pero yo le dije a mi exmujer: «No me dejes nunca salir al escenario con 50 años a cantar Sufre, mamón», porque estaba viendo que iba a llegar. Y llegó el día que cumplí 50 años y justo tuve concierto. Bueno, eso no es tan raro, porque tenemos tantos conciertos que han coincidido muchas veces en mi cumple. Me acuerdo de que tocábamos en Valencia,

en la plaza de toros, y antes de cantar la canción lo dije por el micro: «Le había prometido a mi mujer que no iba a cantar Sufre, mamón [Devuélveme a mi chica] con 50 años, pero hoy tengo 50 años y la voy a cantar ahora mismo».

P.- Y la vas a seguir cantando, por lo que se ve.

R.- Ahora tengo 60 y la canto todas las noches.

P.- ¿Se siente mejor uno de rockero a los 60 o a los 20?

R.- Yo es que nunca he llevado ese personaje de rockero conmigo. Nunca le he dado esa trascendencia. Para mí lo nuestro es un oficio muy bonito, escribir canciones, poder cantarlas por ahí, por todo el mundo, y me parece que es un trabajo que es un privilegio. Pero siempre he querido desmitificar ese rollo de los rockeros, las tribus y esas tonterías. Yo soy un tío que tiene una guitarra en casa, al que se le ocurren melodías, que escribe letras y canciones bonitas y ya está. Me refiero a esos rollos del «sexo, drogas y rock and roll» y todas esas gilipolleces. Ahora mismo mi vida es dieta, ejercicio y rock and roll.

**«Me encantan los niños, me encanta verles como locos cantando las canciones, o cómo entran en el camerino emocionados a abrazarme»**

en la plaza de toros, y antes de cantar la canción lo dije por el micro: «Le había prometido a mi mujer que no iba a cantar Sufre, mamón [Devuélveme a mi chica] con 50 años, pero hoy tengo 50 años y la voy a cantar ahora mismo».

P.- Y la vas a seguir cantando, por lo que se ve.

R.- Ahora tengo 60 y la canto todas las noches.

P.- ¿Se siente mejor uno de rockero a los 60 o a los 20?

R.- Yo es que nunca he llevado ese personaje de rockero conmigo. Nunca le he dado esa trascendencia. Para mí lo nuestro es un oficio muy bonito, escribir canciones, poder cantarlas por ahí, por todo el mundo, y me parece que es un trabajo que es un privilegio. Pero siempre he querido desmitificar ese rollo de los rockeros, las tribus y esas tonterías. Yo soy un tío que tiene una guitarra en casa, al que se le ocurren melodías, que escribe letras y canciones bonitas y ya está. Me refiero a esos rollos del «sexo, drogas y rock and roll» y todas esas gilipolleces. Ahora mismo mi vida es dieta, ejercicio y rock and roll.

**«Me encantan los niños, me encanta verles como locos cantando las canciones, o cómo entran en el camerino emocionados a abrazarme»**

P.- Como los Rolling Stones, Mick Jagger así es como sobrevive en el escenario.

R.- Porque como me gusta tanto lo que hago, quiero alargar mi vida laboral. Quiero encontrarme bien, quiero salir al escenario cada noche y sentir que las piernas me aguantan y, sobre todo, que el estrés no acaba conmigo. Por eso hago ejercicio, por eso intento cuidarme, porque antes no lo hacía y podía hacerlo, pero ahora necesito cuidarme para poder hacer mi trabajo.

P.- Mi hija, que casi va a cumplir 15 años, hace un par de años fue con sus amigos de la playa a ver esa película que se basa en vuestras canciones, Voy a pasármelo bien. Los padres los acompañamos y fuimos testigos de algo muy bonito, porque aunque en casa sonaban esas canciones, ella no les había prestado atención, y de pronto esa generación ve despertarse en ellos algo que nosotros también sentimos justo, justo a esa edad de ellos. No sé si vosotros encima del escenario veis eso, cómo va cambiando el público, cómo va bien viniendo gente joven, esa energía que se va renovando...

R.- Claro, por supuesto que sí. Ahora vemos que las primeras filas son todo niños de 10, 12, 13 años, preadolescentes, y es todas las noches, no solo en España, sino también en América, en todas partes. Lo de la película ha sido un gran acierto en ese sentido, porque además se hizo con esa intención. Se hizo con la intención de enganchar a los niños, de que los niños conocieran estas canciones y conocieran nuestra historia,

porque ya en los años 80 teníamos un público de niños enorme. Yo pensé: seguro que a los niños de ahora les pones Las chicas cocodrilo o Voy a pasármelo bien y entran igual que entraron en los años 80. Lo hicimos con esa intención y funcionó la idea. Y a mí me encantan los niños, me encanta verles como locos cantando las canciones, o cómo entran en el camerino emocionados a abrazarme. Fíjate, con 60 años que tengo y que me pasen estas cosas me parece maravilloso.

P.- ¿Cuál crees que es el secreto de esas canciones, que siguen renovándose en el entusiasmo de las generaciones?

R.- Hombre, yo creo que son muy bonitas, transmiten muy buen rollo. Son canciones que en su día se hicieron también huyendo de las modas. Nosotros ya en los años 80 no queríamos ser un grupito de los años 80, huíamos de la moda de entonces, de aquellos tecladitos y los peinaditos y las tonterías que hacían en los 80, que iban todos como si fuera todos los días Halloween. Nosotros queríamos ser gente igual que ahora, queríamos ser gente normal y sencilla, y comunicarnos con el público de una manera lo más natural posible. Nuestras canciones no están sujetas. Tú oyes ahora *Sufre, mamón* y no te suena ochentera. Te recuerda quizá a los años 80 porque la escuchaste en aquella época, cuando ibas a la universidad o al colegio, y la música tiene un poder evocativo que te localiza las épocas de tu vida, pero realmente la canción no es ochentera, no

está hecha con esos parámetros de producción y con esos sonidos, y entonces consigue resistir el paso del tiempo, porque es completamente atemporal. Y como ella, casi todas las demás de Hombres G.

P.- ¿Hay canciones que antes funcionaban más y veis que ahora funcionan peor y entonces la cantáis menos o viceversa, canciones que antes no funcionaban y ahora sí, o todas funcionan?

R.- Los grandes clásicos funcionan toda la vida. Sufre mamón, que estamos hablando de ella. Yo de verdad creo que he hecho canciones más bonitas que Sufre, mamón, que es una canción muy sencilla, muy intrascendente, pero el poder que tiene esa canción es algo que se me escapa a mí, a mi propio entendimiento. Ahora mismo estamos tú y yo hablando y hay millones de personas escuchando una canción. Yo veo las escuchas de Spotify y en Sufre, mamón crecen casi cinco o seis millones cada semana.



DAVID SUMMERS. | FOTO: CARMEN SUÁREZ

P.- Es tremenda esa cifra, cinco o seis millones a la semana, no se puede creer.

R.- No, no, es impresionante.

P.- La chica que inspiró esa canción fue una novia tuya, Macu...

R.- Todas mis canciones tienen un componente biográfico grande, porque siempre he pensado que es importante transmitir veracidad. Cuando tú cuentas algo que es verdad, es mucho más fácil. Yo cuento mucho de mi vida, no tengo problema en desnudarme, digamos, y contarle a la gente cómo me siento, que me ha dejado una novia, si me encuentro triste, si me encuentro contento, si estoy enamorado, si no lo estoy. Siempre lo cuento, porque yo creo que es muy importante plantarse en el escenario y contarle a la gente verdades, para que te entiendan, te escuchen y les llegue la canción.

P.- Cuando este programa se emita, vas a estar en México. Vais a empezar la gira americana después de haber vendido completamente los conciertos de la gira española. Sigues componiendo y eso no parece agotaros de ninguna manera. Al contrario, es como revivificador, la vida intensa que lleváis.

R.- Sí, no podemos parar. Es una vida como de tiburón, ¿sabes? En el momento en que pares, te mueres. Te quejas, del intenso trabajo, del estrés, de los viajes, de estar

fuera de casa mucho tiempo, de no ver a tus hijos, pero es que llevo toda mi vida haciéndolo. No podría vivir sin arrastrar una maleta por un aeropuerto, sin llegar a hoteles. Es que es mi vida. Y sé que el día en que por cuestiones de salud, seguramente, o porque no me encuentre con fuerzas, deje de hacerlo, voy a sentir un vacío muy grande. Para mí es importantísimo estar en actividad permanentemente.

P.- ¿Qué ciudad os gusta más para tocar, que os transmita alguna energía especial?

R.- Madrid. A ver, no es justo tampoco. Hay ciudades que nos adoran. Tocar en la Ciudad de México, por ejemplo. En México hacemos conciertos para 40.000 personas, en todo México, en todo el país. En Ciudad de México, Monterrey, Guadalajara, Tijuana, hemos hecho conciertos masivos. Hacemos el [festival] Vive Latino, por ejemplo, donde tenemos 90.000 personas como desquiciados cantando nuestras canciones, y luego hay ciudades que me encantan: Nueva York, Los Ángeles, Miami... En Lima tocamos en el Estadio Nacional, con 50.000 personas siempre. Es un público que tenemos de toda la vida, que nos adora. Pero tocar en Madrid es tocar en casa, y ahí están tus amigos, está toda tu vida, tu barrio, tu gente, tu familia. Siempre son conciertos especiales y también, gracias a Dios, nos quieren mucho en nuestra ciudad.

P.- Los chicos del bar Rowland, al que dedicasteis un disco, donde empezasteis.

R.- Ya no son tan chicos, pero bueno.

## **«Nunca quisimos engañar a nadie, siempre nos mostramos como éramos de verdad»**

P.- América es muy importante para vosotros, sobre todo en estos últimos años, pero no solamente. ¿Quizá en los años 80 os entendieron mejor ese espíritu gamberro que teníais? Como que aquí había una imagen de niños más buenitos y más ñoños, quizá porque no entrabais en la vorágine de aquellos años. Y allí, sin embargo, escandalizaban, por ejemplo, esas letras con palabrotas.

R.- En América entendieron lo que éramos, que realmente éramos bastante gamberros. En ese momento de nuestra vida lo que nos interesaba era ligar con chicas, pasarlo bien, emborracharnos, divertirnos, era el objetivo principal de nuestra actividad. Y aquí, lo que te decía antes, como nosotros no nos poníamos crucifijos en las orejas ni nos poníamos los pelos de punta, ni engañábamos a nadie, porque todos esos lo que hacían era engañar a la gente. Muchos de esos que iban con las cazadoras de cuero y tal eran infinitamente más pijos de lo que nosotros fuimos nunca en la vida. Pero nosotros íbamos con una camiseta y un vaquero, igual que ahora. «Estos tíos son normales». Y entonces nos encasillaron en el mundo de que si somos pijos y tal. A ver, es un tema que ya me aburre y lo que no voy a hacer es estar justificándome toda la vida.



FOTO: CARMEN SUÁREZ

P.- Antes del primer álbum, que fue en el 85.

R.- Efectivamente. Y luego nos han pasado cosas... Nuestra vida entera era una anécdota surrealista.

P.- ¿La más loca que recuerdes, o una de ellas?

R.- Yo cuento muchas veces, porque eso me impresionó bastante, que en Perú, en el año 87, se me subió una niña por la fachada del hotel, hasta el piso 11 donde estaba yo, escalando por la fachada, agarrándose a tuberías y a balcones allí, pum, pum, pum, hasta llegar hasta mi habitación, y tocar en el cristal para que le firmara en un papelito.

P.- ¿Y qué hiciste?

R.- Esto a la una de la mañana. Yo estaba ya metido en la cama para dormirme, cuando oí ruidos en la ventana. Compartía con Dani la habitación. ¿Qué es eso? ¿Qué pasa? Y fuimos y la vimos ahí arriba enganchada.

Abrimos la ventana y la metimos, en fin, no sé ni lo que le dije. Le firmé, por supuesto, y la mandé por el ascensor otra vez para abajo.

P.- No se me olvidará, hace muchísimos años, la primera vez que vi en televisión que os preguntaron de dónde viene el nombre Hombres G. Siempre has explicado que de los G-Men y la película de James Cagney, pero aquella vez, Javi contestó: «Porque somos unos gorrinos».

R.- Sí, Javi siempre... Pero sí, efectivamente, es por la película. Siempre he mantenido una relación del grupo con el cine. A mí me encanta el cine.

P.- Y las canciones ahí están: Lawrence de Arabia, Indiana Jones y muchas otras.

R.- Efectivamente. También hacía siempre las portadas de los discos –siempre las ideas así, digamos más creativas, las he aportado yo al grupo– y en ellas siempre quise relacionar el cine, y sobre todo el cine clásico, el cine negro y James Bond y los gánsters, James Cagney, Humphrey Bogart, todo ese cine negro americano, sobre todo al principio del grupo. Lo hacíamos como un juego, porque luego realmente no teníamos nada que ver, ni salíamos vestidos de gánsters ni nada, pero me gustaba ese rollo. El cine me sigue encantando. Ayer, por ejemplo, vi con mi mujer Eva al desnudo, que no la había visto ella.

**«Mi padre siempre fue un perrito sin amo, nunca quiso casarse con nadie y por eso fue un poco injustamente tratado»**

P.- Obra maestra.

R.- Claro, ella tiene 44 años, ha visto pocas películas en blanco y negro; le estoy poniendo todas esas grandes películas que yo he visto 20 veces pero que quiero que ella las vea. Quiero decir, que sigo siendo muy aficionado al cine, y por eso esa relación.

P.- También por tu padre, Manuel Summers. Él dirigió vuestras películas y fue un gran valedor vuestro. Recuerdo esa huelga, o bueno, esa manifestación delante del Ministerio de Cultura, como un entierro de la sardina, o un entierro del choco, porque no le habían dado la subvención para hacer Suéltate el pelo. ¿Fue incomprendido, tu padre?

R.- Siempre. Porque mi padre siempre fue un perrito sin amo. Él nunca quiso casarse con nadie ni meterse en ninguna pandillita de nada. Y por eso siempre fue un poco injustamente tratado, digamos, por los críticos y por las pandillitas que sigue habiendo ahora. A nosotros nos pasa un poco igual. A nosotros ahora nos están dando premios ya como a la vejez, pero nunca hemos sido reconocidos lo suficiente. Ten en cuenta que el grupo siempre ha

tenido un éxito enorme, hemos vendido veinte millones de discos, hemos hecho casi cerca de cuatro mil conciertos por todo el mundo, hemos tenido una carrera impecable. Sin embargo no nos daban los Premios de la Música, no nos han dado Grammy, no nos han dado nada de eso, porque estamos fuera del sistema, porque no nos casamos con nadie. No somos lameculos de nadie y eso se paga en España. Se paga. Mi padre era igual.

P.- Y eso que tiene películas maravillosas: Del rosa al amarillo o Adiós, cigüeña, adiós son increíbles, o los dibujos que hacía.

R.- Mi padre era un genio, absolutamente. Cuando mi padre hacía películas no existían las subvenciones. Esas que estás comentando. En los años 60, 70, el empresario se la jugaba, apostaba por tu película y luego la taquilla era la que decía la verdad. No había plataformas de vídeo ni nada. Era todo taquilla. La película funcionaba en taquilla, te dejaban hacer otra, y él siempre hacía películas para que le dejaran hacer otra. Y otra y otra y otra. Entonces tenía que reaccionar. Cuando hacía una película que no funcionaba, pues cambiaba de rollo. Estaba luchando por su supervivencia, pero siempre con originalidad, imaginación y genialidad a raudales, porque era un fuera de serie.

P.- Y ese apellido que tengo entendido que llega a orígenes irlandeses, en el siglo XVIII ya hay un Summers en Kilkenny y luego en Londres y en Filipinas. ¿Cómo llegan esos

súbditos del Imperio Británico a la Baja Andalucía, de donde es la saga de tu padre?

R.- Porque mi tatarabuelo, el padre de mi bisabuelo, era marino, no sé si militar o mercante, y lo trasladaban de un sitio a otro. En una de esas se fue a Filipinas. Se estableció allí en una colonia inglesa que había en Filipinas, eran ingleses, claro. Ya mi bisabuelo nació en Manila, y cuando España perdió Cuba y Filipinas, mi bisabuelo, que era pro-español, se vino a España. Ya mi abuelo nació en La Palma del Condado, en Huelva, y a partir de mi abuelo ya somos españoles. Gracias a Dios.

P.- Tu abuelo que fue gobernador civil también, ¿verdad?

R.- Fue gobernador civil de Huelva, de Granada, fue fiscal del Tribunal Supremo. Los Summers, o son abogados o son artistas.



DAVID SUMMERS. | FOTO: CARMEN SUÁREZ

P.- Javi y tú os conocéis desde chiquititos. También desde pequeño con Dani. Rafa se unió muy poco tiempo después, de adolescente. Toda la vida juntos, como una familia. O al menos eso se ve. Pero incluso en las familias hay roces. ¿Ha habido alguna vez algún tipo de rivalidad o de pelea? No parece desde fuera.

R.- Es que no, porque...

P.- ¿Ni por chicas?

R.- ¡Por chicas menos todavía! No, no, no. A ver, nosotros éramos amigos antes de entrar en el grupo. En un grupo de amigos no hay líder, somos todos amigos de siempre. Todos sabemos cuál es el papel de cada uno en el grupo y todos sabemos lo que hacemos cada uno, y la relevancia que tenemos dentro del grupo. Eso es evidente. Pero lo llevamos con muchísima naturalidad, con muchísima generosidad. Nos queremos mucho, somos como hermanos y tanto ellos a mí como yo a ellos nos deseamos lo mejor que nos pase en la vida, entonces no tenemos problemas. Ten en cuenta que compartimos una gran afición, que es la música, y eso nos mantiene unidos y felices, porque la música es una droga que te engancha muchísimo. Mientras tengamos esa ilusión de hacer nuevas canciones, de preparar cosas, proyectos y tal, todo irá bien. Y además las cosas nos van bien. Cuando te van bien las cosas es más fácil. Claro, yo tengo asumido el rol de que soy el que compone las canciones y el que canta y que por eso soy a

lo mejor un poquito más famoso, más conocido, pero ellos para mí son fundamentales. Son mis hermanos, la gente con la que comparto alegrías y tristezas y lo que haga falta.

P.- ¿Alguien ha hecho acto de contrición, es decir, se os han acercado y han dicho: «Me equivoqué con vosotros, lo siento, me alegro de haberme equivocado»?

R.- Sí. Sobre todo gente que nunca nos había visto en directo y nos ve por primera vez. Se quedan flipadísimos, porque el grupo en directo suena muy bien y es mucho más potente que lo que parece en los discos. Ten en cuenta que los discos son grabaciones muy antiguas, hechas por chavales que tenían 17 años, 18 años. En todos estos años hemos aprendido a tocar mucho mejor, y entonces gente que no te ha visto nunca en directo dice: «Joder, yo no me imaginaba que esto sonaba de esta manera y que tenía este poder». Y eso nos agrada, pero entendemos que habrá mucha gente que no. No todo el mundo ha visto a los hombres en directo. Les animo a que vengan, porque se lo van a pasar muy bien.

P.- Fuiste compositor autodidacta. No estudiaste música, hasta donde entiendo. Ahora que tu hijo se dedica a la música, ¿eres partidario de la formación académica o de la formación autodidacta? ¿Cómo es tu visión de eso?

R.- A ver, yo no he estudiado música, pero trabajo mucho. Cuando me meto a componer me meto en mi estudio a las

ocho de la mañana. Además, me gusta. Mi padre siempre me decía: si quieres crear, levántate tempranito, porque por la mañana tu cabeza está más en ebullición. Y tenía razón. A mí me funciona muy bien madrugar. Me meto en mi estudio y trabajo y trabajo y trabajo, para para comer y trabajo y trabajo, hasta las ocho o nueve de la noche. Cuando estoy sumergido en el mundo de la música, de la composición, estoy con cinco canciones a la vez y estoy escribiendo cosas y cambiando y tal, soy una persona que no estoy para nada, o me puedes ni hablar. O sea, mi mujer me dice: «¿Holaaaa?». No hago caso de nada.

P.- Como el Golum con el anillo, dijo aquí mismo Diego Guerrero.

R.- Sí, estoy comiendo y no me entero de nada. Me da igual lo que me diga la tele, el Errejón y sus muertos, me da igual. Estoy en la cama, no puedo dormir, tengo insomnio porque estoy cambiando cosas de la canción. O sea, entro en una fase que a veces incluso es incómoda. Y muchas veces digo: tío, olvídate de esto ya por un momento, tienes que dormir, tienes que disfrutar, tienes que estar con amigos, tienes que hacer caso a tu mujer. Es como una especie de hipnosis. Pero bueno, es que es así, no lo puedo evitar.

P.- Ver a tu hijo dedicarse a la música, ¿eso te gusta? ¿Lo animas?

R.- Sí, pero yo le digo a Dani que tiene que entender que esto no es fácil. Que le pase lo mismo que le ha pasado a su padre, pues ojalá, pero no es frecuente. No es nada frecuente poder dedicarte a lo que yo me dedico y durante 40 años. Le digo que no pierda nunca la esperanza. Le digo lo que le diría a cualquier joven. Siempre que me preguntan: «Oye, ¿tú qué consejo le darías a un chaval que empieza?», siempre les digo lo mismo: no te rindas nunca. Porque van a intentar que te rindas. Te van a poner sillas por delante, te van a joder, te van a criticar, te van a hacer de todo. En el momento en que tú te rindas, se acabó. Y el día que tú dices: «Yo no puedo más con esto, me voy a dedicar a otra cosa, voy a poner un bar, voy a poner un estanco», ahí la jodiste.

**«Compartimos una gran afición y eso nos mantiene unidos y felices, porque la música es una droga que te engancha muchísimo»**

P.- A veces las críticas paralizan.

R.- Yo hago el ejercicio de no leer prácticamente nada de lo que dicen de mí, sea bueno o malo, de verdad te lo digo. Eso lo aprendí de Mick Jagger. Lo dijo en una entrevista en los años 70, Mick Jagger dijo: «Yo no leo nada de lo que dicen de mí y así puedo seguir mi camino». Tiene razón. Y ahora con el Twitter y con el Instagram es muy fácil caer en el vicio de leer.

P.- La dopamina...

R.- Yo no lo hago, no lo hago. Además, si me están viendo, que lo sepan. Hay mucha gente que dice: «Tío, es que no contestas nunca». Es que no leo. A lo mejor me pide alguien una entrevista por Instagram y veo la fecha y fue el año pasado, en febrero, y digo: «Oye, perdóname de verdad, pero es que soy un puñetero desastre».

P.- ¿Entonces por qué tienes redes? Porque sí las tienes.

R.- Las tengo por mi trabajo, para anunciar conciertos, si va la venta anticipada para que se anime un poquito, y meto un poquito de caña en Instagram o pongo tal, pero yo no hago ni caso. No tengo ni community manager ni nadie que me lleve redes. Pongo algo cuando me da la gana. Y hay muchas veces que aposte no pongo nada. Cuando, por ejemplo, estoy disfrutando con mi familia, con mi mujer, en un sitio precioso, en una playa acojonante, que es algo para mí muy exclusivo y muy personal, y no quiero que nadie más que yo lo vea. No quiero compartir eso con nadie. Cuando es mi vida personal y mi propia satisfacción, aunque sea acojonante, aunque sea una imagen increíble que provoca muchas envidias, me da igual. Yo no enseño nada que sea mío, ¿me entiendes? No me gusta.

P.- Y la relación de los cantantes de rock con el público femenino, aquellas chicas cocodrilo que se abalanzan, ¿eso ha cambiado? ¿Ha cambiado la manera de relacionarse con el público femenino? No sé si los tiempos que corren obligan a tomar ciertas precauciones.

R.- No creo que haya cambiado mucho. Para mí totalmente ha cambiado, porque yo ya no tengo ningún tipo de relaciones.

P.- ¿Por la edad?

R.- No, por la edad no. Me siguen tirando los tejos un montón. Lo que pasa es que ya no estoy en ese modo. Estoy feliz con mi mujer y no quiero de ninguna manera estropear eso para nada. Estoy en otra fase de mi vida. Pero no, no ha cambiado mucho. Las chicas se vuelven locas por los que están en un escenario, no sé por qué. Aunque seas feo, les da igual, estás ahí arriba y provoca una atracción.

### **«Las chicas se vuelven locas por los que están en un escenario, no sé por qué»**

P.- No solamente por el escenario. Se hacen sentir cosas a través de las canciones, por supuesto.

R.- Yo siempre he pensado que no es una cuestión de tu físico. Hombre, si tienes buen físico, ayuda, por supuesto, pero es más lo que escribes, lo que cuentas, lo que dices, lo que ellas creen que eres a través de tus canciones. Eso es lo que provoca esa atracción. Más que tu cara, porque hay muchos artistas que no son muy agraciados y tienen mucho éxito con las chicas.

P.- Y dibujas, igual que tu padre también. ¿Nunca se te ha ocurrido explotar más esa faceta?

R.- Nah, no, no. No soy tan bueno dibujando. Todos en mi familia dibujamos bien, todos. Mi hermano dibuja bien, mi hermana, yo. Mi padre era un dibujante espectacular, mi abuelo, que era fiscal, era un gran pintor. Tenemos muchos artistas en la familia de pintura y de dibujo. Mi hijo dibuja que es impresionante, pero no. Me gusta más la música.

P.- ¿Alguna recomendación de «sencillos placeres», algo que hayas visto, leído o disfrutado últimamente?

R.- No últimamente, porque fue hace un par de meses, pero vi Ripley, la serie en Netflix, y me encantó. Me gustó mucho la película en su día, pero me gustó más la serie.

P.- Hay varias películas, A pleno sol, con Alain Delon, que es el gran clásico, y luego la de Minghella con Matt Damon.

R.- Correcto, pero la serie me ha gustado muchísimo. Cada plano me parece una obra maestra. Me gusta mucho el cine bien hecho, o sea, el cine que te quiere enamorar con cada secuencia. No simplemente con la narración. Yo admiro mucho a los grandes narradores, como Hitchcock o como Coppola, Frank Capra o Lubitsch, todos los antiguos. Me encanta la manera de narrar que tienen, pero Ripley es que dices: joder macho, cada plano es una maravilla.

P.- ¿Cuál es tu director favorito, ya que hablas de cine? O tu peli favorita.

R.- A ver, Vittorio de Sica, Frank Capra, Hitchcock por supuesto, David Lynch... Es que joder, hay tantas buenas películas. Coppola. El Padrino es una película que puedo haber visto veinte veces fácilmente y que si ahora mismo estoy en casa y haciendo zapping empieza, me la vuelvo a poner. No podría vivir sin esa película. Pero en general, todos los buenos. El cine es como la música: solo hay dos tipos, el bueno y el malo. En la música pasa igual. Todos los géneros me valen si son buenos, si están bien hechos, si transmiten algo, si te llegan. Entonces escucho música clásica, jazz, rock and roll, pop, reggae, flamenco. Todo lo que me llega, me llega, y bienvenido.

P.- ¿Y de los grupos nuevos? ¿Escucha nueva música española y te fijas en los jóvenes que vienen?

R.- Poco, la verdad. No por nada, sino porque no tengo tiempo. Ya no me da más la cabeza ni la vida. Pero sí hay algunos. De hecho, ahora estamos haciendo una serie de colaboraciones con chavales. Estamos sacando singles de canciones de Hombres G compartidas con artistas que han nacido mientras los Hombres G estábamos tocando.

P.- Como Marta tiene un marcapasos con Reik, que suena súper bien.

R.- Por ejemplo. E hicimos con Morat hicimos Las chicas cocodrilo buenísimo, con Álvaro de Luna Suéltate el pelo, en fin, con un montón de artistas. Y la verdad que muy buen rollo con ellos. Con la intención también de acercarnos a los chavales de 25 años. Porque hacer colaboraciones con artistas de nuestra generación ya lo hemos hecho otras veces, ¿me entiendes?, pero nos gusta siempre mirar hacia los jóvenes. Nos sentimos jóvenes, siempre, toda la vida.

P.- ¿Y ellos qué dicen? ¿Cómo se toman esa experiencia?

R.- Ellos son fans nuestros, totalmente, flipados, todos quieren hacerlo, todos están emocionados de que les llamemos para trabajar con nosotros. A ver, no me parece tan chocante. A mí me llama, como me ha llamado, Albert Hammond, por ejemplo, para cantar con él, y me vuelvo loco. Yo adoro a Albert y es un tío de otra generación, pero hay artistas de generaciones anteriores a la mía que siguen siendo mis ídolos, y a estos les pasó un poco eso. Ellos nacieron y ya estaban escuchando a los Hombres G en su casa. Sus padres son fans. Muchos me dicen: «oye, hazte una foto conmigo, que mi padre va a flipar». Y son artistas muy potentes.

P.- David Summers, me ha encantado hablar contigo, te agradezco muchísimo que hayas venido.

R.- Nada, un placer de verdad.

P.- Que os vaya bien en América, como los toreros en temporada de invierno.

R.- Ahí está. Siempre nos va bien. La verdad es que la gente es maravillosa y nos quiere. Tenemos ahora México, luego volvemos a España, pero vamos otra vez para hacer un concierto en Los Ángeles el día 21 de diciembre. Espectacular: un festival con 90.000 personas en el estadio, increíble, y luego, muy bonito: cerramos en Madrid el día 31 de diciembre. Hacemos fiesta de Nochevieja bestial con Hombres G.

## Opinión

# ***La confesión de Aldama y el caso PSOE: pongamos los puntos sobre las íes***

Esta historia la han destapado periodistas. Periodistas valientes trabajando a la vieja usanza. Que nadie les robe el mérito, por favor.



Víctor de Aldama. | Ilustración de Alejandra Svriz.



**Álvaro Nieto**  
[@alvaronieto](#)

🕒 Publicado: 24/11/2024

La excitación general provocada por la confesión del empresario Víctor de Aldama en sede judicial ha llevado a algunos a tergiversar los hechos que nos han traído hasta aquí. Ante un acontecimiento tan poco frecuente como que alguien tire de la manta en España, todo el mundo se ha visto obligado esta semana a opinar sobre el tema y, como es lógico, la ignorancia ha jugado malas pasadas. También la cleptomanía, que ha obrado el milagro de que al escándalo le salgan de repente multitud de padres.

El equipo de palmeros al servicio de La Moncloa ha optado por una curiosa doble técnica. Primero, tratar de esquivar el asunto Aldama aprovechando la absurda polémica Broncano-Motos (¿de verdad que vamos a tener que hacer una noticia todas las veces que las editoriales, las discográficas o las distribuidoras de cine nos fastidian por darle prioridad a un medio/programa/periodista con más audiencia? ¿estamos locos?). Y en segundo lugar, minusvalorar la comparecencia del comisionista ante el juez con el argumento de que se trata de simples acusaciones carentes de pruebas.

Ese argumento de la falta de pruebas es completamente tramposo porque ya hay sobrada documentación del 80% de las cuestiones a las que Aldama se ha referido en su declaración, gracias al trabajo realizado por la prensa durante cuatro años y por la Guardia Civil los últimos dos. Pero lo más enojoso, al menos para quien esto firma, es la enorme confusión respecto a la paternidad de las informaciones periodísticas que se encuentran en el origen de este asunto.

## **Cuatro escándalos**

El ‘affaire Aldama’ encierra en realidad cuatro grandes escándalos: Delcygate, el ‘caso Koldo/mascarillas/Soluciones de gestión’, el asunto Globalia y la trama de los hidrocarburos. Pues bien, como director de todos los periodistas que los han destapado, me veo en la obligación de reivindicar su trabajo. No es la primera ocasión que lo

hago y seguiré insistiendo todas las veces que sea necesario porque no hay derecho a que algunos traten de apropiarse un mérito que no les corresponde. Ya que nos hemos comido cinco años de campañas infames y querellas de todo tipo, al menos que quede claro el asunto de una vez por todas.

Todo empezó el 23 de enero de 2020. Ese día, concretamente a las 18.29 horas, el periódico que entonces dirigía, 'Vozpópuli', abrió su portada con el siguiente titular: «Ábalos se reúne de madrugada y dentro de un avión con la vicepresidenta de Venezuela». Era el inicio de lo que hoy se conoce como Delcygate, y que había sucedido tres días antes, el 20 de enero. Como cuento en mi libro 'Conexión Caracas-Moncloa' (Ediciones B, febrero de 2022), aquella información pudo salir a la luz gracias a un impresionante trabajo coral y, especialmente, de tres periodistas: Antonio Rodríguez, Alejandro Requeijo y Gabriel Sanz. Y los días siguientes llegaron otras importantes exclusivas sobre el asunto, como la de sacar a la luz al famoso Koldo García o la publicada el 14 de febrero: «La embajada venezolana se llevó 40 maletas del avión de Delcy Rodríguez». Nosotros, por cierto, jamás dijimos qué había dentro de las maletas, sencillamente porque nunca estuvimos seguros.

Unas semanas más tarde, ya en plena pandemia, publicamos en el mismo periódico lo que entonces decidimos llamar 'caso Soluciones de gestión'. El 14 de abril de 2020 nuestro titular de apertura fue este: «El Ministerio de Transportes compra ocho

millones de mascarillas a una empresa sin experiencia en material sanitario». Se trataba del primer contrato adjudicado a la trama (21 de marzo). Y era el comienzo de un enorme serial fundamentalmente firmado por Alberto Sanz, Antonio Rodríguez y Gonzalo Araluce en el que desde el primer momento se puso el foco en una empresa de Zaragoza que a todas luces era una tapadera para desviar dinero público.

El mérito de esos dos escándalos debe ser atribuido a sus legítimos descubridores porque bastante mal lo pasamos en su momento cuando nadie nos hacía ni puñetero caso. Ahora es muy fácil asegurar «yo ya lo dije». Es el caso del eurodiputado Alvisé Pérez, que lleva años viviendo de las exclusivas de media profesión y que no tiene ningún derecho a apuntarse nuestro trabajo. No niego que alguna vez ese activista haya podido desvelar algún detalle colateral sobre la corrupción que rebosa el Gobierno, especialmente en forma de audios en bruto sin contextualizar, pero reto a sus miles de seguidores a que traten de buscar en sus canales una prueba de que publicó el ‘Delcygate’ o el ‘caso Koldo’ antes que nosotros. No la hay.

Y luego está el caso de Ramiro Grau, un venerable jubilado al que han paseado por radios y televisiones durante todos estos años cuando en realidad él no desveló nada: simplemente se trata de un lector inquieto que decidió hacerse eco de nuestras informaciones. Primero mandó cartas a

algunas instituciones del Estado alertando de lo ya publicado y luego escribió varios libros en los que, como se puede comprobar fácilmente, se basa en nuestros recortes de prensa. Yo mismo le di cancha tanto en 'Vozpópuli' como luego en THE OBJECTIVE porque era de los pocos que apreciaron nuestro trabajo: en su caso citándonos siempre; no como Pérez, que nunca lo hace.

El tercer escándalo que tiene que ver con Aldama es el caso Globalia o Air Europa. Y la primera noticia que se publicó en la prensa española sobre su vinculación con la trama fue en THE OBJECTIVE el 27 de febrero de 2024. Ese día abrimos el periódico con este titular: «La trama de Koldo hizo negocios para Air Europa en presencia de Ábalos». Firmada por Fran Serrato, Alberto Sierra y Ketty Garat, iba ilustrada con una fotografía en la que aparecían juntos Ábalos, Koldo y Aldama. Al día siguiente, algunos periódicos de la competencia empezaron a publicar también informaciones relevantes, pero nadie encontrará nada con anterioridad a esa fecha desvelando que el grupo empresarial de la familia Hidalgo usaba a Aldama para obtener prebendas del Gobierno.

El cuarto asunto es la trama de los hidrocarburos, desvelada a partir de una intervención policial del 7 de octubre de 2024 que acabó llevando a prisión a Aldama. THE OBJECTIVE publicó los días siguientes un serial de las periodistas Ketty Garat y

Teresa Gómez en el que sobresalían dos informaciones: «La trama premió a Ábalos con un chalé tras un favor de Industria» (9 de octubre) y Un socio de Aldama confiesa: «Llevamos 90.000 euros en bolsas a la sede del PSOE» (10 de octubre). La primera noticia hace referencia al famoso chalé de Cádiz, y se aportan hasta los emails en los que Koldo y Ábalos van eligiendo la casa de entre varios anuncios del portal Idealista. Y la segunda tiene que ver con la confesión a cámara de un socio de Aldama que asegura que la trama pagó 600.000 euros a políticos del PSOE y que él en concreto llevó 90.000 a la sede de Ferraz. Lo del chalé fue posteriormente acreditado por la UCO en un demoledor informe y lo de los pagos en metálico ha sido avalado por Aldama esta misma semana detallando cantidades incluso mayores.

Aparte de esos cuatro asuntos capitales, el empresario también ha hablado en sede judicial de estos otros temas:

- Jérica. Amante de Ábalos durante unos años a la que la trama le pagaba un piso en la Plaza de España y de cuya existencia supimos gracias a las informaciones de Ketty Garat en THE OBJECTIVE. Estaba enchufada en una empresa pública y era acompañante de pago en algunos viajes oficiales.
- Wakalua. Es la filial creada por Air Europa para estrechar vínculos con la esposa del presidente del Gobierno, Begoña Gómez. Y fue THE OBJECTIVE quien sacó a la luz su existencia el 1 de

marzo de 2024: Air Europa montó una filial para estrechar lazos con la mujer de Pedro Sánchez.

- Cena Delcy-Sánchez. El comisionista ha asegurado que la vicepresidenta venezolana tenía previsto cenar con Pedro Sánchez en Madrid durante su visita de 2020, información destapada en exclusiva por THE OBJECTIVE el 15 de octubre pasado: Aldama preparó una cita con Sánchez con motivo del viaje de Delcy a Madrid.
- Carta de invitación de Ábalos. Aldama argumentó que la visita de Delcy estaba perfectamente organizada por el Gobierno, entre otras cosas porque fue Ábalos quien la invitó mediante una carta. Esa misiva fue aportada por la Guardia Civil hace unas semanas, pero THE OBJECTIVE desveló su existencia el 15 de marzo: Ábalos invitó a Delcy Rodríguez a visitar España.
- Vinculación con la Policía Nacional. Aldama ha presumido de contactos policiales dentro y fuera de España, medio Gobierno se lo ha tomado a guasa, pero la realidad es que gracias a THE OBJECTIVE supimos el 10 de marzo que había sido confidente de la Policía e incluso el 21 de octubre llegamos a publicar un documento oficial que así lo demostraba.

Y además de estos asuntos conviene recordar otros muchos sobre este caso en los que THE OBJECTIVE ha hecho grandes aportaciones y a los que Aldama aún no se ha referido:

- El tiroteo de su coche una semana antes de su detención, con fotos incluidas.
- La existencia de Andrea y Claudia (Miss Asturias 2017), otras dos amigas de Ábalos también mimadas y colocadas en empresas públicas.
- La vida disoluta del ministro, publicada por vez primera en THE OBJECTIVE gracias a un serial de Ketty Garat.
- De aquel serial también destacan los once países visitados por Koldo y Ábalos tras dejar ambos el Gobierno, entre ellos Dominicana y Guinea, y en presencia de extraños empresarios.
- Los numerosos vuelos en Falcon a la República Dominicana... y sin justificación de ningún tipo. Escándalo desvelado por primera vez el 3 de mayo de 2023 gracias a Enrique Morales.

Y como colofón les recuerdo un asunto que también destapamos en nuestro anterior periódico, firmado por Beatriz Triguero y Joaquín Hernández, y que tiene que ver con el rescate de la aerolínea Plus Ultra, una empresa vinculada con el chavismo a la que el Gobierno regaló 53 millones de euros el 9 de marzo de 2021 con el argumento de que era estratégica para nuestra economía. Algún día conoceremos toda la verdad.

---

En resumen, que no se dejen engañar. Esta historia la han destapado periodistas. Periodistas valientes trabajando a la vieja usanza. Periodistas a los que yo he tenido el privilegio de dirigir y a los que se les ha reconocido muy poco su trabajo. Que nadie les robe el mérito, por favor. Seguimos.

## Opinión

## Los esclavos felices

«En el actual periodo de autocracia creciente y pasividad irreductible, que afecta incluso a la oposición, ya no hay nada que justifique los abusos del Gobierno»

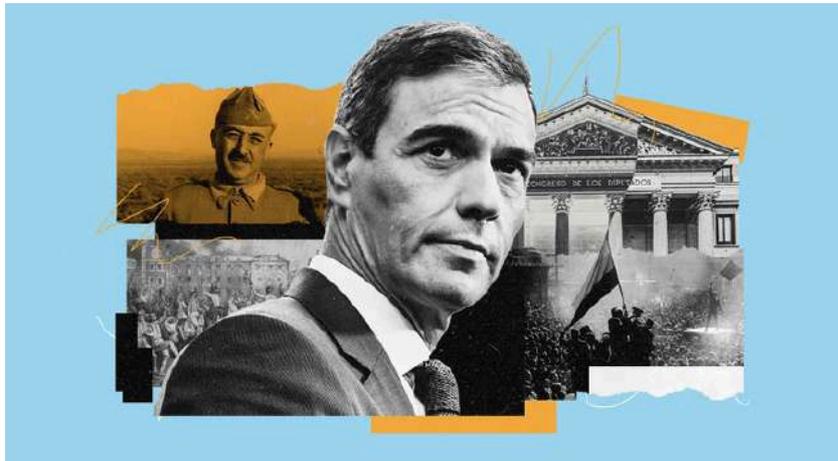


Ilustración de Alejandra Svriz



**Félix de Azúa**

🕒 Publicado: 23/11/2024

Una de las rarezas más desconcertantes de nuestros últimos seis años es la mansedumbre con la que se aceptan los abusos, los engaños, las mentiras, las traiciones y las corrupciones del Gobierno socialista. Es un efecto de la tiranía que ya nos tuvo sumamente confusos durante los inacabables tiempos de Franco. ¿Cómo podía ser que tanta gente aceptara el yugo?

El problema de la servidumbre voluntaria está presente en la política mundial desde, por lo menos, las reflexiones de Maquiavelo. Fue el primero en afirmar que los engaños y

la violencia solían tener mejores resultados políticos que el buen juicio y la honradez. No porque así lo deseara, sino por una particular concepción de los humanos como incorregibles y eternamente corruptos. Hijos del pecado original.

Hay una masa considerable de partidarios de la dictadura (o en nuestro caso de la autocracia) que son simplemente indiferentes al aparato político. En sus zonas ilustradas son nihilistas, no creen que los humanos puedan perfeccionarse o progresar. Están sumamente ocupados por su trabajo, la vida doméstica, sobrevivir, o simplemente no atender más que a lo inmediato. Son indiferentes esenciales y sólo se moverán cuando las decisiones de los políticos provoquen su ruina.

Hay una segunda masa, mucho menor, que es la de los que se enriquecen con la dictadura o la cleptocracia. Algunos de modo ilícito, como quienes rodean al actual Gobierno, y otros de un modo que podríamos denominar «natural». Son empresarios que se arriman al poder y hacen lo que éste les ordena, como los medios de comunicación sumisos al Gobierno o los empleados que ven posibilidades de ascenso. Aquellos que usan el poder para enriquecerse siempre se justifican diciendo que, si no se enriquecen ellos, otros lo aprovecharán.

**«Este es sin duda el periodo más cínico de la política española desde Franco»**

Y hay una tercera masa, la más pequeña, que protesta y maldice de los gobiernos y sus abusos, pero que son incapaces de llevar a cabo la menor acción contra los dueños del poder. Esta pequeña masa puede crecer y ser muy grande, como en tiempos de Franco, si se une a la de los que prosperan de cualquier modo. El desarrollo económico del franquismo lo mantuvo en el poder hasta la muerte del dictador, a pesar de la impopularidad masiva del caudillo.

Maldecían de Franco, pero le obedecían. En nuestro actual periodo de autocracia creciente y pasividad irreductible, que afecta incluso a los partidos de la oposición, ya no hay nada que justifique los abusos del Gobierno. Los socialistas han liberado y honrado a los herederos del terrorismo vasco, a los golpistas catalanes, han absorbido los restos del comunismo y del fanatismo cancelador, y acaban de blanquear y sumarse a los partidos de extrema derecha europeos a cambio de un sillón. No queda guarida alguna de esta política nefasta que no haya aprovechado, mediante mentiras y sobornos, el actual partido socialista. Es sin duda el periodo más cínico de la política española desde Franco.

En este peculiar caso de esclavitud voluntaria se suman los beneficiados del tercer grupo, que protestan, pero son impotentes; los del segundo que aceptan las cadenas a cambio de dinero o privilegios; y los del primero, habituados a obedecer durante siglos a la iglesia, luego a Franco y ahora a quien mande; sólo se despiertan

cuando sus vidas se vienen abajo. Es lo que le sucedió al descompuesto marido de Begoña cuando tuvo que salir huyendo de Valencia porque le arrojaban cañas y barro. Sin embargo, sólo con eso no se derriba a un autócrata rodeado de ladrones a su servicio.

## Opinión

## *El futuro de la izquierda*

«La intelectualidad occidental ya no es hegemónica, pero le cuesta adaptarse a un entorno plural y sin barreras de entrada»



Ilustración realizada con inteligencia artificial. | Benito Arruñada



**Benito Arruñada**

@BenitoArrunada

🕒 Publicado: 24/11/2024

Tanto en Europa como en los Estados Unidos, la socialdemocracia confronta el desafío de reconstruir su proyecto político tras sufrir toda una serie de derrotas a manos de nuevas mayorías nutridas en parte por sus antiguos apoyos electorales. Como de costumbre, España, sólo es excepcional en los tiempos. Nuestra izquierda oficial también se ha desconectado de sus votantes de centro y sólo la mantienen en el poder el maná europeo y la incompetencia de una oposición que, anclada en el pasado, aún no sabe qué quiere ser de mayor. Más pronto

que tarde, ambas habrán de afrontar una reorientación estratégica que rechace el extremismo identitario y abrace el pragmatismo.

Podrían aprender de Bill Clinton. En 1984, Ronald Reagan también obtuvo una victoria aplastante frente a Walter Mondale, al alcanzar un 58,8% de los votos y 525 de los 538 compromisarios del colegio electoral. En esa tesitura, los demócratas sensatos entendieron que el haberse alineado con extremistas los condenaba a la irrelevancia. Pocos años más tarde, Clinton confirmaba el cambio de rumbo al romper con los socios más radicales. Se distanció de líderes identitarios como Jesse Jackson y se erigió en defensor de la clase media.

Pero no sólo Clinton se quedó corto en su divorcio del extremismo. Años más tarde, Obama desperdició su ingente capital político al reincidir en un identitarismo que, por su propia naturaleza, antepone la igualdad de resultados a la de oportunidades, pese a ser este último el único salvavidas eficaz para el idealismo socialdemócrata.

Hoy, tanto el Partido Demócrata estadounidense como las izquierdas españolas de todos los partidos necesitan emprender un rumbo similar al de Clinton. Han cedido demasiado espacio a unas minorías que no sólo están desconectadas del ciudadano medio, sino que lo

desprecian. Si no recuperan el centro político, corren el riesgo de perpetuar esa desconexión e incluso de desaparecer, como ya han hecho muchos de sus hermanos europeos.

Ilustra bien este riesgo la huida de opinadores e intelectuales progresistas de Twitter (ahora, X) a su imitadora Bluesky. Como buen microcosmos de la sociedad moderna, Twitter siempre ha sido un espacio imperfecto, poliédrico y hasta caótico, donde conviven mal que bien voces diversas y antagónicas. Muchos de los que ahora teatralizan su salida no se quejaban cuando, antes de ser comprada por Elon Musk en 2022, Twitter practicaba una moderación centralizada de contenidos que, en la práctica, estaba tan sesgada que le llevó a cerrar la cuenta de Donald Trump a la vez que mantenía abiertas las de Nicolás Maduro o Alí Jamenei.

**«Las izquierdas han cedido demasiado espacio a unas minorías que no sólo están desconectadas del ciudadano medio, sino que lo desprecian»**

Musk relajó la moderación de contenidos, aunque manteniendo la prohibición del contenido ilegal. También reemplazó la mayor parte de esa moderación centralizada, que muchos veían como censura ideológica, por una verificación descentralizada. Gracias a ella, los usuarios pueden ahora publicar «notas de comunidad» para señalar en tiempo real la

falsedad de una información. El rápido desmentido del bulo generado por la Agencia EFE y difundido, entre otros, por La Vanguardia sobre un supuesto accidente en la Torre de Cristal de Madrid demuestra la eficacia de esta herramienta para combatir la desinformación.

Musk también permitió que el usuario eligiera si la red le presenta cronológicamente lo que dicen las cuentas a las que sigue o bien un timeline diverso pero ajustado a sus intereses. Aunque ambos sistemas estén diseñados para generar tráfico, le permiten elegir entre una burbuja de amigos o el mundo real. Lo que no le permiten es recrear un mundo ficticio al gusto de sus amigos.

Este enfoque doblemente descentralizado, con refutación abierta y libertad de elección, parece haber resultado excesivo para quienes se habían habituado a un discurso hegemónico. Pero el actual conflicto sobre Twitter también refleja una evolución mucho más profunda y que viene de antiguo: el debate público cada vez está menos bajo el control de especialistas. Para bien y para mal, se ha abierto a la participación de todos los ciudadanos.

**«Si desean conservar su relevancia, las izquierdas deben abrirse al nuevo debate democrático y abandonar su pretensión de controlarlo»**

Quienes se retiran de espacios como Twitter refuerzan la percepción de que añoran el mundo de ayer, un pasado aristocrático en el que las élites intelectuales dictaban el código moral y político. En la Edad Media, dominaban las élites religiosas; luego, con la imprenta, las intelectuales y científicas; y, finalmente, en pleno siglo XX, las mediáticas. Luchaban entre sí por el poder, pero nadie cuestionaba su función especializada.

Hoy, esa misma especialización está en crisis, por lo que quienes se retiran de Twitter están exiliándose en el pasado. Quizá sean felices pero vivirán aislados. Ningún discurso precocinado en una cámara de eco tiene posibilidades de triunfar en el mundo real. Seguirá habiendo expertos, pero nadie hará caso a los que sigan instalados en torres de marfil, escuchando tan solo sus propios altavoces.

La modernidad ya no se construye con sistemas centralizados que controlan el debate. El futuro se juega con soluciones descentralizadas como las notas de comunidad de Twitter, que usan la propia viralidad de las redes sociales para mejorar su veracidad. En el fondo, cooptan nuestras emociones mal adaptadas en ayuda de la razón, como ha hecho siempre todo desarrollo cultural que se precie. Ciertamente que estas herramientas aún son imperfectas, pero nos acercan a un mercado de ideas más competitivo, por lo que merecen que les dejemos evolucionar sin someterlas a las insolencias regulatorias a las que es adicta la

Unión Europea. Tampoco olviden que la inteligencia artificial reduce aún más las barreras de entrada en ese mercado, quizá el motivo de que se oponga a ella tanto intelectual ludita.

En ese contexto, si desean conservar su relevancia, las izquierdas deben abrirse al nuevo debate democrático y abandonar su pretensión de controlarlo. El futuro pertenece a quienes sepan adaptarse a una realidad plural, diversa y a veces, como todo lo humano, antipática. Aprendan de Clinton y abracen el caos creativo de plataformas como Twitter. No es solo una estrategia política: es cuestión de supervivencia. Les servirá al menos como vacuna ideológica, para desarrollar inmunidad.

## Opinión

# Rehenes del poder: bienvenidos al infierno

«España no es un país socialista, es un país educado con perseverancia en la dependencia del poder y, en consecuencia, conservador en el peor sentido»



Ilustración de Alejandra Svriz



**Benito Arruñada**

@BenitoArrunada

🕒 Publicado: 24/11/2024

Con Pedro Sánchez lo estamos comprobando, con lágrimas, sudor y desesperación. El poder centralizado en La Moncloa es excesivo. El presidente puede gobernar al margen del Parlamento, prácticamente por decreto. Ni siquiera es condición imprescindible que logre la aprobación de los Presupuestos Generales. Puede prorrogar los anteriores y, según las necesidades, establecer partidas de gasto extraordinarias. No es lo ideal, pero funciona. Y al poder, es decir, a La Moncloa, le basta para que la máquina del Estado siga funcionando a su capricho.

Con Pedro Sánchez lo estamos comprobando, con lágrimas, sudor y desesperación. El poder centralizado en La Moncloa es excesivo. El presidente puede gobernar al margen del Parlamento, prácticamente por decreto. Ni siquiera es condición imprescindible que logre la aprobación de los Presupuestos Generales. Puede prorrogar los anteriores y, según las necesidades, establecer partidas de gasto extraordinarias. No es lo ideal, pero funciona. Y al poder, es decir, a La Moncloa, le basta para que la máquina del Estado siga funcionando a su capricho.

Esta peligrosa anomalía nace del temor a la ingobernabilidad de un país tradicionalmente dividido, complejo y tendente a las pugnas nacionalistas, partidistas y sectarias. El miedo a que la España postfranquista fuera ingobernable llevó a que los padres de la Constitución de 1978 fortalecieran las capacidades de la institución de la presidencia del gobierno. Desgraciadamente, con el tiempo, este remedio se ha demostrado mucho peor que la amenaza que pretendía prevenir.

Hoy, el complejo de La Moncloa es el centro del poder, un poder casi absoluto que tiene un paradójico agravante en caso de que el gobierno sea débil, como sucede con el Gobierno socialista. Y es que el presidente usará ese inmenso poder como moneda de cambio y, en lugar de que esta institución actúe como fuerza centrípeta, se convertirá en una fuerza centrífuga, una motosierra

con la que un solo individuo, para conservar la presidencia, troceará el país y lo repartirá entre mafias nacionalistas y políticas. Exactamente lo que está haciendo Sánchez.

Sometido a la dictadura del trueque presidencial, el Parlamento deja de representar al pueblo soberano. No propone, debate, audita, subsana o mejora leyes, sino que, mediante la articulación de una mayoría simple, ratifica el poder del presidente, quien a su vez usará ese poder para comprar su permanencia en La Moncloa. Un círculo vicioso que sólo atiende a la aritmética y que desemboca en el infierno.

Así se explica que los parlamentarios, salvo honrosas excepciones, no atiendan a los intereses generales ni sean constructivos, sino que escenifiquen la pugna entre facciones por los beneficios de ese poder desmedido, convirtiendo los debates en un espectáculo bochornoso, con descalificaciones, improperios, insultos, incluso mímica soez, como la escenificada por la ministra María Jesús Montero, que simuló comerse algo que no era una zanahoria, precisamente.

## Nuestro Kremlin

Una de las pruebas más contundentes de este poder descontrolado está en su propio aparataje. El complejo de La Moncloa, que incluye la residencia oficial del presidente del Gobierno español y oficinas de trabajo, emplea a unas 370 personas. Esta cifra

incluye funcionarios administrativos, auxiliares, y personal encargado de la gestión y mantenimiento del recinto. Además, se estima que más de 120 personas están asignadas específicamente a la protección y seguridad del complejo, lo que incluye fuerzas policiales y servicios técnicos especializados.

A esto hay que sumar que, de los 869 asesores reclutados por el presidente Sánchez, aproximadamente 383 están asignados a Moncloa. Esto equivale a casi la mitad del personal de confianza del Gobierno. Para hacerse una idea de la magnitud del complejo monclovita, Downing Street 10, la residencia y oficina de los primeros ministros británicos, emplea alrededor de 100 funcionarios y asesores, y una dotación de personal de seguridad equiparable. En comparación, La Moncloa tiene cuatro veces más personal que su equivalente británico.

## **Un país de ciudadanos dependientes**

La concentración del poder es lo que ha permitido someter a las demás instituciones a las necesidades de un solo individuo o, a lo sumo, de una banda. Pero este proceso de acaparación no se ha detenido ahí, ha ido mucho más lejos. Su naturaleza expansiva se ha propagado como la pólvora, de tal forma que tanto los inquilinos de La Moncloa como sus émulos regionales han trabajado con ahínco para generar intensas

dependencias en la sociedad, pues si lograban que una masa crítica de electores se volviera dependiente, incentivarían el voto cautivo a través de las redes clientelares y resultaría mucho más difícil cuestionar el modelo y exigir que se reforme.

Cataluña y Extremadura son casos paradigmáticos, aunque no los únicos. En la primera, de sus cuatro millones de población activa, 400.000 son funcionarios o empleados públicos dependientes de la Generalitat y ayuntamientos, a lo que hay que sumar la red clientelar de subsidios y subvenciones tejida por los nacionalistas. Algo que no va a cambiar con la presidencia de un presunto socialista no nacionalista. Al contrario, sólo para la proyectada Hacienda catalana Salvador Illa va a convocar 4.000 nuevas plazas con cargo a los presupuestos. Esto, sin embargo, es lo que se ve. Luego está lo que es opaco. La Generalitat gestiona una cantidad significativa de fondos que benefician a ciudadanos y empresas en diferentes niveles de dependencia económica, aunque, como es la costumbre, no se dispone de un desglose preciso de cuántas personas se benefician directamente de ellos.

**«Se estima que alrededor de 17,2 millones de personas reciben ingresos del Estado»**

En cuanto a Extremadura, de su población activa, que a duras penas supera las 400.000 personas, más de 90.000 son funcionarios o empleados públicos; es decir, casi uno de cada cuatro trabajadores extremeños cobra de la Administración. De las ayudas y subvenciones ni hablo. No hace falta.

El resultado de forma agregada es que una proporción muy significativa de la población española depende del sector público para su sustento, ya sea a través de empleo, pensiones, subsidios o prestaciones sociales. Se estima que alrededor de 17,2 millones de personas reciben ingresos del Estado, una cifra cercana a los 17,8 millones de empleados del sector privado. De esos 17,2 millones, 9,3 millones son pensionistas; 3,6 millones, empleados públicos, incluyendo todas las administraciones y empresas públicas; 1,8 millones, desempleados que reciben subsidios o prestaciones por desempleo; dos millones, personas beneficiarias del Ingreso Mínimo Vital (IMV); y, por último, cerca de 500.000 personas que reciben alguna ayuda o complemento.

Del otro lado habría, como digo, 17,8 millones de trabajadores que cotizan en el sector privado. Sin embargo, también muchos de ellos reciben algún tipo de ayuda o beneficio público (como subsidios a sectores específicos, deducciones fiscales especiales o beneficios sociales). No existe un dato exacto del número de trabajadores libres de cualquier tipo de dependencia del

Estado, pero podemos calcular aproximadamente el número de los que no reciben beneficios sociales ni deducciones fiscales específicas: entre 12 y 13 millones, según los datos del mercado laboral.

Pero el poder se las ha ingeniado para que las dependencias también estén presentes en este último grupo. Muchas empresas privadas reciben ayudas estatales que indirectamente sostienen empleos. Por ejemplo, beneficios generalizados como reducciones en el IRPF o bonificaciones por contratación. Así, aunque sobre el papel 17,8 millones de españoles trabajan en el sector privado, sólo dos tercios están relativamente libres de dependencias directas del Estado: alrededor de 12 millones. Incluso esta cifra es cuestionable según cómo se definan los «beneficios estatales indirectos».

## **La ideología de la dependencia**

A menudo se afirma que España es en su mayoría socialista. Una afirmación que, además de los numerosos gobiernos del PSOE, cobra fuerza al comprobar que las incontables tropelías del actual presidente, Pedro Sánchez, a duras penas merman su intención de voto. Hay, pues, un suelo sólido bajo sus pies, un pétreo suelo socialista. Discrepo de esta opinión. España no es un país socialista, es un país extremadamente dependiente, educado con perseverancia en la dependencia del poder y, en consecuencia, conservador en el peor sentido imaginable.

Dentro de este esquema no hay salida. La única opción es que este sistema de dependencia que tiende a infinito acabe colapsando, como ha sucedido en Argentina, y las magnitudes se inviertan. Al final, como sucedía en las postrimerías de la extinta Unión Soviética, el Estado simulará que paga y los ciudadanos a su vez fingirán que trabajan. Por lo pronto, la letra pequeña en exenciones y subsidios cada vez es más abundante, para que resulte más difícil acceder a ellos, o sus importes y reglas cambian constantemente para soltar lastre, mientras que las ayudas más apremiantes y justificadas, como son los casos de desastres naturales, tardan una eternidad o sencillamente nunca llegan.

Simultáneamente, los impuestos se disparan. Sólo durante la presidencia de Pedro Sánchez se han aprobado seis subidas en el IRPF y cuatro incrementos en el Impuesto de Sociedades, además de subidas en el Impuesto sobre el Patrimonio y cambios en el cálculo de plusvalías municipales; se ha revisado al alza el IVA en numerosos productos y aprobado aumentos en el Impuesto de Matriculación y de Hidrocarburos; se han llevado a cabo 19 subidas en las cotizaciones sociales, incluyendo el aumento de las cuotas para autónomos y una nueva «cuota de solidaridad»; y se ha creado la Tasa Google, la Tasa Tobin, nuevos gravámenes a los plásticos no reciclables e impuestos relacionados con transacciones digitales y productos contaminantes.

---

Sin embargo, esto, que es insostenible, ningún político se atreve a señalarlo, mucho menos a cambiarlo. Como tampoco está en discusión que La Moncloa se haya convertido en un centro de poder incontestable y en una monstruosa casa de subastas. Un potente electroimán que atrae a sociópatas como Sánchez.

## Opinión

## *Un país abandonado a su suerte*

«El PSOE gobierna a espaldas de los ciudadanos, en el territorio oscuro en el que se reúnen la corrupción y los abusos de poder»

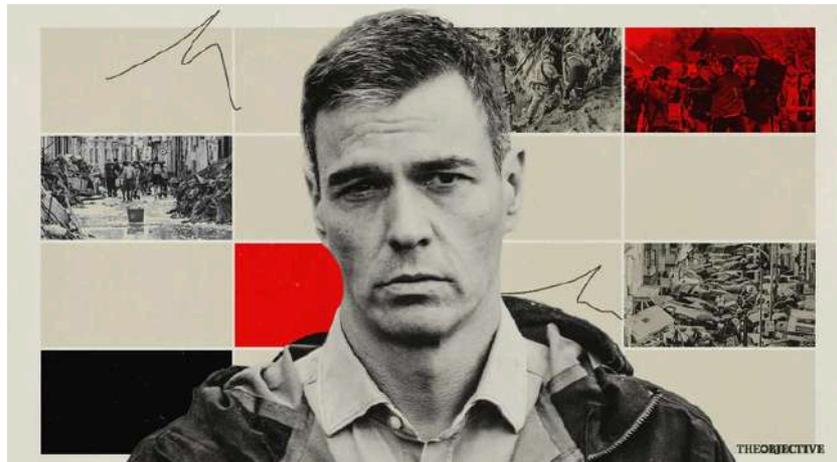


Ilustración de Alejandra Svriz



**Antonio Caño**

[@Antonio\\_Cano](#)

🕒 Publicado: 25/11/2024

Más grave aún que las declaraciones de Aldama, pendientes aún de ser corroboradas por una investigación judicial, me parece el hecho comprobado de que el presidente del Gobierno va a tardar casi un mes en dar explicaciones ante el Parlamento por la tragedia ocurrida en el Levante español, aunque ambos episodios ilustran la misma realidad de un país abandonado a su suerte y de un Gobierno que actúa a espaldas de los ciudadanos.

Se nos olvida con demasiada frecuencia que vivimos en un sistema parlamentario, donde el presidente del Ejecutivo está constantemente sometido al criterio del Congreso, que es el que lo eligió para el cargo. La calificación de «presidente» es meramente funcional, pero ni es el jefe del Estado -como a veces parece creer- ni puede esquivar jamás el control del poder legislativo. Las leyes le conceden la posibilidad de asumir poderes excepcionales en caso de catástrofe mayor -precisamente los mismos a los que renunció en el caso de la tragedia de Valencia con el fin exclusivo de debilitar a sus rivales políticos-, pero en circunstancias normales debería respetar los procedimientos y contrapoderes establecidos.

Desde el comienzo de su gestión, Pedro Sánchez ha ignorado rutinariamente estas obligaciones esenciales de su función: las de cumplir con los procesos legislativos adecuados y rendir cuentas ante el Parlamento de cada uno de los pasos de su Gobierno, lo que debería de incluir de forma muy especial cualquier actuación en el campo de la política exterior, bien sean ayudas militares, crisis diplomáticas o contribuciones a fondos contra la pobreza, por la sencilla razón de que todo eso se hace con el dinero de los españoles, del que Sánchez no puede disponer sin permiso de sus legítimos representantes en el Congreso de los Diputados y el Senado.

Si Sánchez burla estas responsabilidades tan obvias y se salta a la torera una y otra vez el

control parlamentario es por la misma razón por la que, de acuerdo a los datos de los que hasta ahora se dispone, su círculo más cercano abusa de su influencia y utiliza sus cargos o sus relaciones personales para medrar o hacer dinero: porque se creen por encima de los ciudadanos.

Sánchez tuvo que ser evacuado por su escolta la primera vez que pisó las calles de Valencia tras la catástrofe. No ha vuelto a esa ciudad desde entonces -un mes- ni es previsible que lo haga pronto, si no es alejado de la muchedumbre. La ministra Margarita Robles se revolvió de forma grosera contra los ciudadanos que la increpaban por los fallos en las labores de reconstrucción. No se han visto más ministros por la zona. Una vergüenza. No faltaba, en cambio, un ministro ni un diputado socialista en el cerrado aplauso con el que Sánchez fue recibido en el hemiciclo después de las declaraciones de Aldama.

¿Qué aplaudían exactamente? Incluso si ese testimonio resulta ser falso de cabo a rabo -cosa que dudo-, nadie podrá negar el uso que la esposa y el hermano del presidente han hecho de esa relación personal para acceder a posiciones de las que no gozaban antes de que Sánchez llegase al poder. Incluso si todo lo dicho por Aldama resultara ser falso -lo que se contradice con toda lógica-, nadie podrá negar que el hombre más cercano al presidente en los últimos años años, José Luis Ábalos, había creado o tolerado una red de corrupción

que se compadece mal con los principios de ética y limpieza política con los que Sánchez ganó la moción de censura que le permitió compensar su fracaso en las urnas.

**«Los socialistas aplauden en pie a un dirigente que no puede pisar la calle sin ser protegido por el mayor dispositivo de seguridad que se ha visto en este país»**

¿Qué aplaudían, entonces, exactamente, los diputados socialistas? Lo que aplaudían, para ser sinceros, es que todo eso está bien porque lo hace Sánchez y que todo estará igualmente bien en el futuro si lo hace Sánchez. Como bien está pactar con minorías antidemocráticas y antiespañolas cada día más desprestigiadas. Como bien estuvo la ley de amnistía en su momento y bien estará cualquier cosa que Sánchez reclame en el próximo congreso del PSOE. Porque para los socialistas no existe, no digo ya el partido o las leyes, bagatelas, comparadas con el goce del poder: no existen los ciudadanos. Recuerdo el trauma que los socialistas sufrieron cuando Felipe González fue abucheado por los estudiantes en una visita a la Universidad Autónoma de Madrid en 1993. «Ha perdido el favor del pueblo, tiene que irse», se decía entonces. Pero de eso hace ya muchos años. Ahora los socialistas aplauden puestos en pie a un dirigente que no puede pisar la calle, no solo en Valencia, sino en ninguna localidad de España, sin ser protegido por el mayor dispositivo de seguridad que se ha visto nunca en este país.

Así gobierna hoy el PSOE, sin pisar la calle, de espaldas a los ciudadanos, en ese terreno pantanoso y oscuro en el que se dan cita la corrupción y los abusos de poder.

## Opinión

# Martutene: fuga y tocata

«Bonito panorama musical: se cancela por murmuraciones a Plácido Domingo y se celebra como artista del pueblo a quien simpatiza con los criminales»



Ilustración de Alejandra Svriz



**Fernando Savater**

[@Savater](#)

Publicado: 24/11/2024

Cuando vuelvo en tren, sé que estoy a punto de llegar a San Sebastián cuando pasamos por la cárcel de Martutene. Cinco, diez minutos y habremos llegado. Al pasar delante del edificio, con más aire de convento que de penitenciaría, me acuerdo de mi amigo Antonio Beristaín, el único santo al que he conocido personalmente, cuando le acompañaba a dar charlas a los reclusos sobre la vida y, por tanto, la libertad. Y también recuerdo, aunque sólo le vi una o dos veces, a Francisco Javier Gómez Elósegui, el joven psicólogo que vino a verme a la Facultad de Zorroaga para

Hoy la cultura carcelaria sigue su avance. El pasado sábado el Gobierno Vasco, es decir, la representación oficial del Estado de derecho español en Euskadi, autorizó un concierto al aire libre (el aire libre de la cárcel) en Martutene. El artista (digámoslo así) invitado fue Fermín Muguruza y su grupo Pikete Larroa, que interpretaron su famosa canción Sarri, Sarri, en la que se celebra la huida de dos etarras, Joseba Sarranoindia y Joseba Pikabea, de esa misma cárcel de Martutene. Entre el público asistente había más de treinta etarras y no del montón: Henri Parot, Ibon Fernández Iradi y Txeroki, que corearon con lógico jolgorio la interpretación. También estaban presentes, gajes del oficio, varios funcionarios de prisiones compañeros de los asesinados por los terroristas, pero parecían menos contentos que los demás con el espectáculo. Siempre que ustedes sepan de algo vil o estúpido con sello oficial seguro que enseguida topan con un socialista: en este caso es la consejera María Jesús San José, máxima responsable política de las tres prisiones vascas, que, además de idear este bonito espectáculo, ya ha concedido el tercer grado a siete etarras para que cumplan su condena en casa o en la herriko taberna que tengan más a mano. Suma y sigue.

**«Siempre que ustedes sepan de algo vil o estúpido con sello oficial seguro que enseguida topan con un socialista»**

Hoy la cultura carcelaria sigue su avance. El pasado sábado el Gobierno Vasco, es decir, la representación oficial del Estado de derecho español en Euskadi, autorizó un concierto al aire libre (el aire libre de la cárcel) en Martutene. El artista (digámoslo así) invitado fue Fermín Muguruza y su grupo Pikete Larroa, que interpretaron su famosa canción Sarri, Sarri, en la que se celebra la huida de dos etarras, Joseba Sarranoindia y Joseba Pikabea, de esa misma cárcel de Martutene. Entre el público asistente había más de treinta etarras y no del montón: Henri Parot, Ibon Fernández Iradi y Txeroki, que corearon con lógico jolgorio la interpretación. También estaban presentes, gajes del oficio, varios funcionarios de prisiones compañeros de los asesinados por los terroristas, pero parecían menos contentos que los demás con el espectáculo. Siempre que ustedes sepan de algo vil o estúpido con sello oficial seguro que enseguida topan con un socialista: en este caso es la consejera María Jesús San José, máxima responsable política de las tres prisiones vascas, que, además de idear este bonito espectáculo, ya ha concedido el tercer grado a siete etarras para que cumplan su condena en casa o en la herriko taberna que tengan más a mano. Suma y sigue.

**«Siempre que ustedes sepan de algo vil o estúpido con sello oficial seguro que enseguida topan con un socialista»**

Parece que el artista Muguruza está algo quejoso por la poco entusiasta respuesta del lehendakari Pradales ante el festejo de Martutene, que le ha parecido más bien impertinente. Le recuerda Muguruza que para el mes de junio prepara un concierto en el estadio de Anoeta, para el que ya ha vendido más de 25.000 entradas, así que a ver qué pasa. Ya saben el dicho que recomienda comer mierda porque cientos de miles de moscas no pueden estar equivocadas... Naturalmente, la asociación de víctimas Covite se ha mostrado indignada con la celebración de los héroes etarras: ¡la gran evasión, con Sarrionandia en lugar de Steve MacQueen! Y enseguida volvemos al mamoneo habitual de que hay que respetar a las víctimas, que no se debe humillar a las víctimas... De un lado están los 25.000 cabestros que van a escuchar a Muguruza, los del patio de Martutene aplaudiendo el Sarri, sarri y por otro el puñado de víctimas a las que no hay que humillar, que bastante tienen con su duelo y además están ya muy mayores. No hay comparación, los muguruzanos son más, los que aplauden la huida de los etarras, los que de verdad representan al pueblo... Pues mire, no. No es verdad. Aunque en Anoeta se junten miles de vociferadores, aún quedamos cientos de miles que no queremos estar ahí. Y muchos millones de españoles que no queremos que los etarras eludan su castigo y su responsabilidad. ¿Por qué se habla siempre de humillar a las víctimas, como si sólo ellas tuvieran sentimientos respetables? La mayoría de los ciudadanos españoles, entre los cuales están

los vascos, no queremos a los asesinos ni tampoco las ideas psicópatas que les llevaron a matar. Festejos como el de Martutene humillan y/o indignan a cuantos reclamamos más leyes y menos privilegios, más Estado de derecho y menos tribus con rituales caníbales y aporreamiento de txalapartas.

Bonito panorama musical: se cancela por murmuraciones a Plácido Domingo y se celebra como artista del pueblo a quien simpatiza con los criminales y pone melodía al descerebramiento juvenil. Quevedo habló de la juventud «robusta y engañada». Descuiden, llenarán Anoeta el próximo 14 de junio.

## Opinión

## El dique de contención

«El dique de contención' que tan bien les ha ido en casa a ciertos políticos, bajo la fórmula de 'o nosotros o la extrema derecha', se les ha diluido como azúcarillo»



Ilustración de Alejandra Svriz



**Teresa Freixes**

🕒 Publicado: 28/11/2024

Lo que nos faltaba. La presidenta de la Comisión Europea, Sra. Von der Leyen, acaba de afirmar en el Parlamento Europeo que la Sra. Ribera, candidata a comisaria y vicepresidenta de la Comisión es, según reza la prensa que da la información, «una europeísta auténtica y comprometida». Me hubiera parecido más adecuado que la Sra. Von der Leyen se hubiera referido a las competencias profesionales y la experiencia demostrada de su candidata y, sobre todo, que los méritos no se circunscribieran a la enumeración de los cargos políticos previos ostentados, sino que se indicaran los resultados obtenidos.

Pero no. La valoración que acabamos de constatar se corresponde con lo que aparentemente se está realizando para formar una Comisión Europea que debería recibir otro tratamiento, no sé si mediático o político, porque jurídicamente no se sostiene que el órgano encargado de velar por el interés europeo como «guardiana», que lo es, de los Tratados, sea objeto de cambalaches y cambio de cromos que nada tienen que ver con la función a desempeñar por quienes han sido finalmente nombrados.

Veamos. La Comisión Europea es el ejecutivo de la UE. Su Presidencia es elegida por el Parlamento Europeo y el resto de sus miembros, acordados entre la Presidencia y los gobiernos de los Estados miembros, tienen también que recibir el plácet del Parlamento, como si de un sistema parlamentario se tratara. Es más, para poder recibirlo, tienen que pasar por unas «audiencias» en las que los europarlamentarios les someten a examen, técnico y político. Técnico porque sus futuros cometidos van a ser complejos; recordemos que es la Comisión quien tiene la iniciativa legislativa en la UE, salvo contadas excepciones, además de las tareas ejecutivas propias de órganos de esta naturaleza. Político porque se tienen que guardar equilibrios de esta naturaleza. Cada país tiene que tener un comisario y el reparto de carteras se realiza con criterios de distribución territorial, equilibrio por sexos y equilibrio entre familias políticas.

No todos los candidatos pasan siempre estos exámenes. Lejos de ser cierto lo que se afirmaba desde el Gobierno de España, referido a que el rechazo que el Partido Popular español, vistos los antecedentes de la candidata, expresó al respecto, podía dar al traste con toda la Comisión, hay que señalar que, a lo largo de la historia europea, han sido rechazados varios candidatos y también se ha cambiado de puesto a otros porque se les ha considerado más adecuados en responsabilidades distintas de las que inicialmente constaban en la propuesta.

Si examinamos la lista de candidatos a comisarios rechazados o cuya cartera ha sido cambiada bajo la presión del Parlamento, los partidos más afectados han sido el Partido Popular Europeo (PPE) y los Liberales de ALDE/Renew Europe con cuatro candidatos de cada uno de ellos, pues han tenido tres candidatos rechazados y otro aceptado pero con cartera modificada. Solo una candidata socialista ha sido rechazada y otro candidato fue aceptado con cambio de cartera.

**«En ninguno de estos casos se abrieron los cielos sobre la Comisión, que finalmente pudo conformarse con el acuerdo requerido»**

Desglosando por años e indicando el candidato, su Estado de procedencia y partido afectado, tenemos los siguientes resultados:

- En 1995, al candidato Padraig Flynn (Irlanda), ALDE/Renew Europe se le cambió de cartera.
- En 2004 fueron rechazados Rocco Buttiglione (Italia) del PPE e Ingrida Udre (Letonia) de ALDE. Al candidato László Kovács (Hungría) del Partido Socialista Europeo (PSE) se le asignó nueva cartera, después de que el Gobierno húngaro rechazara nominar a otro candidato.
- En 2009 fue rechazada Rumiana Jeleva (Bulgaria) del PPE.
- En 2014 el Parlamento Europeo rechazó a Alenka Bratušek (Eslovenia) de ALDE y Tibor Navracsics (Hungría) del PPE fue cambiado de cartera.
- Finalmente, en 2019, fueron rechazados Rovana Plumb (Rumanía) del PSE, Sylvie Goulard (Francia) de ALDE/Renew Europe y László Trócsányi (Hungría) del PPE.

En ninguno de estos casos se abrieron los cielos sobre la Comisión, que finalmente pudo conformarse con el acuerdo requerido. Y no se les ocurrió a los gobiernos de los candidatos rechazados formular acusaciones prácticamente de traición a su Estado a quienes se opusieran a las propuestas, que son políticas y, lamentablemente, lejos de lo que se hizo en los primeros tiempos, formuladas sin

consenso político. No hubiera pasado nada si el Parlamento Europeo, finalmente, se hubiera opuesto al nombramiento propuesto por el Gobierno de España. O si el Sr. Sánchez hubiera retirado esa propuesta y presentado otra candidatura. Mejor dicho, seguramente se hubiera podido dar el plácet a una propuesta más adecuada. Pero los cambalaches políticos han ganado la partida, al menos de momento.

Aunque, desde otro orden de consideraciones, se ha podido apreciar como «el dique de contención» que tan bien les ha ido en casa a ciertos políticos patrios, bajo la fórmula de «o mandamos nosotros o manda la extrema derecha», se les ha diluido como azucarillo en vaso de agua cuando se han asomado al exterior. En efecto, el acuerdo tomado en el Parlamento Europeo ha supuesto que, a cambio de que el Grupo Popular Europeo y allegados votaran a la Sra. Ribera, el Grupo Socialista Europeo votara a su vez a los candidatos de Italia y Hungría considerados, al menos hasta ahora, representantes de esa extrema derecha de la que hay que huir como de las brasas tras el fuego.

Vamos a tener una Comisión Europea en la que seguramente veremos atacar naves en llamas más allá de Orión, o rayos-C brillar en la oscuridad cerca de la Puerta de Tannhäuser... Bromas aparte, el equilibrio político, necesario en un órgano en el que sus miembros no representan a los Estados miembros desde los que les han propuesto,

sino que deben representar el interés europeo, se logra a partir de perfiles cuya trayectoria se debería buscar impecable (o lo más parecido a ello), teniendo en cuenta sus posiciones no sólo ideológicas en cuanto a filosofía de partido sino también en relación con las materias objeto de su función. No es dable que, para conseguir ser miembro de la Comisión, se afirme en sede parlamentaria europea que se va a hacer lo contrario de lo que se ha dicho y hecho en los cargos políticos internos ocupados por la persona candidata.

Vaya dique de contención que ha montado el Partido Socialista. Los castores los urden con mayor precisión en sus parajes. Al menos no tienen que decir que en vez de castores son «cocodrilos».

## Opinión

## ***El Gobierno contra un ciudadano***

«Lo que cabrea, mucho más que no poder emitir una entrevista, es ver cómo se pone en marcha todo el Gobierno para contrarrestar informaciones perjudiciales»



Ilustración de Alejandra Svriz



**Carlos Padilla**  
[@carlospadilla\\_3](#)

🕒 Publicado: 27/11/2024

Tenía pensado, no lo negaré, escribir algo sobre este embrollo de prime time, convertido en asunto de Estado, entre La revuelta de Broncano y El hormiguero de Motos. Dicen algunos veteranos oyentes de radio que esto se parece a los duelos de pullas, insultos, entre García y De la Morena, pero hay diferencias, una fundamental, que ni El larguero ni SuperGarcía se emitían en una emisora pública. Y por ende que no les pagábamos el sueldo entre todos. Eso cambia la balanza, y hace que mi interés en las guerrillas por los

entrevistados parta de una idea básica: que a uno de los dos combatientes le pago yo. Ya luego podríamos hablar de presiones, acuerdos, exclusivas y si me apuran hasta de por qué medios se deja o no entrevistar el presidente del Gobierno.

Pero la gravedad de lo que venimos viendo en estos meses deja apartada la revuelta hormiguera. Vemos, con el aplauso de buena parte de nuestros compañeros de oficio, como el Gobierno, mediante la Fiscalía de Álvaro García Ortiz, tuvo claro que entre sus misiones fundamentales estaba la de perjudicar a un adversario político, a la enemiga Isabel Díaz Ayuso, y si para ello había que atacar la privacidad de un ciudadano anónimo filtrando datos sensibles a su partido o a medios de comunicación, se hacía: «¿De quién depende la fiscalía?». Sigo sin ver, serán mis cortas entendederas, qué hacemos hablando de Alberto González Amador, ciudadano particular, cuyo único interés gubernamental —y por ende mediático— es relacionarlo con Ayuso, pero es que no hay manera decente de hacerlo.

**«El presunto fraude de González Amador ya se juzgará; lo que ya es evidente es lo que está dispuesto a hacer Sánchez con una enemiga»**

Sí, ya sabemos la profesionalidad del coro periodístico—defensores de la bondad y la verdad—que repiten sin cesar que este caso afecta hasta el tuétano a la presidenta de la Comunidad de Madrid, que debe dimitir ya, si puede ser ahora mismo mientras leen estas líneas, casi que mejor. Y lo único que pueden intentar conectar entre el presunto fraude fiscal de González Amador y Ayuso es una vivienda, una casa en Madrid de 183 metros cuadrados que se compró la pareja de la presidenta madrileña. Estuvo torpe en el ataque la vicepresidenta y ministra de Hacienda, María Jesús Montero, hasta el punto de ser demandada por el novio de Ayuso, cuando afirmó en el Senado que Ayuso podría «estar viviendo en un piso que se pagó con un fraude». Como si eso estuviera probado por alguna instancia, quizá estamos hablando de un bulo, pero es raro porque ese mal solo afecta a gentes de la derecha.

Aquí lo que cabrea, mucho más que no poder emitir una entrevista en tu programa de comedia, es ver cómo se pone en marcha todo el Gobierno central para contrarrestar informaciones perjudiciales. Si sale el caso Koldo y la opinión pública está calentita, se empieza a crear esta operación de derribo para Ayuso. Y uno puede hacer las operaciones que desee, pero no con el apoyo de instituciones que no están—no deberían estarlo—subordinadas al interés de Sánchez. Ha sido tal el denodado esfuerzo de los bienpagados del sanchismo que las costuras se han estirado hasta el esperpento,

con Lobato, citado como testigo, hablando de linchamiento por los de su partido, el fiscal general imputado y el Ejecutivo aturullado.

El presunto fraude de González Amador ya se juzgará cuando toque, de lo que hay una evidencia clara es de lo que está dispuesto a hacer Sánchez con una enemiga. Sirva como aviso a opositores y a sus parejas, que sepan que aquí no se perdona un resquicio de duda para entrar a degüello. El Gobierno pondrá toda la carne en el asador, sirviéndose de los poderes del Estado y apoyado por medios de suma obediencia, para intentar achicharrar a quien le pueda servir como balón de oxígeno, y si es un ciudadano desconocido, qué más da. Todo le sirve al Gobierno, a por un día más.